

富津市の公共施設再配置に関する
アンケート調査
結果報告書
【令和元年6月実施】

富 津 市

目 次

第1章 調査の概要	1
1 調査の目的	1
2 調査実施方法	1
3 回収結果	1
4 調査結果利用上の留意事項	1
第2章 調査結果の分析	2
1 調査対象者の属性	2
（1）性別	2
（2）年代	2
（3）職業	2
（4）居住地区	2
（5）居住地区（富津・大佐和・天羽地区）	2
2 公共施設のあり方に対する方策	3
（1）全体	3
（2）年代別	3
（3）居住地区別	6
3 公共施設の利用頻度	9
1 市民会館	
（1）全体	9
（2）年代別	9
（3）居住地区別	12
2 富津公民館	
（1）全体	15
（2）年代別	15
（3）居住地区別	18
3 中央公民館	
（1）全体	21
（2）年代別	21
（3）居住地区別	24
4 峰上地区公民館	
（1）全体	27
（2）年代別	27
（3）居住地区別	30
5 コミュニティセンター	
（1）全体	33
（2）年代別	33

(3) 居住地区別	3 6
6 富津埋立記念館	
(1) 全体	3 9
(2) 年代別	3 9
(3) 居住地区別	4 2
7 青堀駅東口史跡情報案内所	
(1) 全体	4 5
(2) 年代別	4 5
(3) 居住地区別	4 8
8 総合社会体育館	
(1) 全体	5 1
(2) 年代別	5 1
(3) 居住地区別	5 4
9 浅間山運動公園	
(1) 全体	5 7
(2) 年代別	5 7
(3) 居住地区別	6 0
10 新富運動広場	
(1) 全体	6 3
(2) 年代別	6 3
(3) 居住地区別	6 6
11 富津運動広場	
(1) 全体	6 9
(2) 年代別	6 9
(3) 居住地区別	7 2
12 富津市民の森	
(1) 全体	7 5
(2) 年代別	7 5
(3) 居住地区別	7 8
13 金谷海浜公園	
(1) 全体	8 1
(2) 年代別	8 1
(3) 居住地区別	8 4
14 高岩山自然動物園	
(1) 全体	8 7
(2) 年代別	8 7
(3) 居住地区別	9 0
15 富津観光案内所	
(1) 全体	9 3

(2) 年代別	9 3
(3) 居住地区別	9 6
16 ふれあいシニア館		
(1) 全体	9 9
(2) 年代別	9 9
(3) 居住地区別	1 0 2
17 老人憩の家		
(1) 全体	1 0 5
(2) 年代別	1 0 5
(3) 居住地区別	1 0 8
18 市役所本庁舎		
(1) 全体	1 1 1
(2) 年代別	1 1 1
(3) 居住地区別	1 1 4
19 天羽行政センター		
(1) 全体	1 1 7
(2) 年代別	1 1 7
(3) 居住地区別	1 2 0
20 峰上出張所		
(1) 全体	1 2 3
(2) 年代別	1 2 3
(3) 居住地区別	1 2 6
21 連絡所（富津・大貫・金谷・関豊）		
(1) 全体	1 2 9
(2) 年代別	1 2 9
(3) 居住地区別	1 3 2
22 市民ふれあい公園		
(1) 全体	1 3 5
(2) 年代別	1 3 5
(3) 居住地区別	1 3 8
23 その他公園		
(1) 全体	1 4 1
(2) 年代別	1 4 1
(3) 居住地区別	1 4 4
4 公共施設の維持に対する方策について	1 4 7
1 施設数の見直し		
(1) 全体	1 4 7
(2) 年代別	1 4 7
(3) 居住地区別	1 4 9

2	施設の統廃合や複合化	
(1)	全体	152
(2)	年代別	152
(3)	居住地区別	154
3	他の自治体との共同建設・運営	
(1)	全体	157
(2)	年代別	157
(3)	居住地区別	159
4	民間企業の活用・移管	
(1)	全体	162
(2)	年代別	162
(3)	居住地区別	164
5	地元移管	
(1)	全体	167
(2)	年代別	167
(3)	居住地区別	169
6	施設の長寿命化	
(1)	全体	172
(2)	年代別	172
(3)	居住地区別	174
7	民間施設の活用	
(1)	全体	177
(2)	年代別	177
(3)	居住地区別	179
8	施設におけるサービス水準の引き下げ	
(1)	全体	182
(2)	年代別	182
(3)	居住地区別	184
9	利用料金の引き上げ	
(1)	全体	187
(2)	年代別	187
(3)	居住地区別	189
10	市民サービスの縮小	
(1)	全体	192
(2)	年代別	192
(3)	居住地区別	194
11	特別な税金等の徴収	
(1)	全体	197
(2)	年代別	197

(3) 居住地区別	199
5 現状のまま維持すべき施設	202
(1) 全体	202
(2) 年代別	202
(3) 居住地区別	204
6 施設数や規模の見直し、廃止を考えるべき施設	207
(1) 全体	207
(2) 年代別	207
(3) 居住地区別	209
7 あったほうがよいと考える施設	212
(1) 全体	212
(2) 年代別	212
(3) 居住地区別	215
8 なくて困っていると考える施設	218
(1) 全体	218
(2) 年代別	218
(3) 居住地区別	222
9 自由回答のまとめ	225
【参考】アンケート調査票	236

第1章 調査の概要

1 調査の目的

本調査は、近い将来一斉に老朽化し、更新に膨大な財政負担が見込まれる公共施設について、適正な配置を推進していくにあたっての参考とするために実施しました。

2 調査実施方法

- (1) 調査地域 富津市全域
- (2) 調査対象 満15歳以上の市民（男女個人）
- (3) 標本数 3,000人
- (4) 抽出方法 住民基本台帳による無作為抽出
- (5) 調査方式 郵送回答方式
- (6) 調査期間 令和元年6月1日（土）から6月30日（日）

3 回収結果

- (1) 回収数 763件
- (2) 回収率 25.4%

4 調査結果利用上の留意事項

○表に表示された「n」は、回答者数を示しています。

○比率は、nを100%とした百分比で算出しています。

なお、小数点第二位以下を四捨五入していることや、無回答もあることから、百分比の合計が100%にならない場合があります。

第2章 調査結果の分析

※表に表示された「n」は、回答者数を示しています。

1 調査対象者の属性

問1 それぞれの設問の該当する番号1つに○印をつけてください。

(1) 性別 (n=763)

男 性	39.7%	女 性	46.5%	無回答	13.8%
-----	-------	-----	-------	-----	-------

(2) 年代 (n=763)

10歳代	5.9%	40歳代	20.7%	70歳代	14.1%
20歳代	8.8%	50歳代	14.3%	80歳以上	6.4%
30歳代	12.5%	60歳代	16.3%	無回答	1.0%

(3) 職業 (n=763)

会社役員	5.0%	自営業主（農業含む）	8.0%
会社員・公務員	31.9%	無職	19.9%
非正規社員（パート等）	12.7%	その他	1.7%
学生	6.8%	無回答	3.0%
家事専業	11.0%		

(4) 居住地区 (n=763)

富 津地区（富津・新井・川名・篠部）	10.3%
青 堀地区（大堀・青木・西川）	23.3%
飯 野地区（二間塚・上飯野・下飯野・本郷・前久保）	11.3%
大 貫地区（小久保・岩瀬・千種新田）	12.6%
吉 野地区（西大和田・絹・相野谷・一色・障子谷・上・近藤・八田沼・中）	8.2%
佐 貫地区（宝竜寺・花香谷・佐貫・亀沢・亀田・鶴岡・八幡・笹毛）	5.4%
湊 地区（湊・数馬・岩坂・更和・加藤・望井・台原・桜井）	8.0%
天神山地区（海良・売津・花輪・不入斗・長崎・横山・相川・梨沢）	4.1%
竹 岡地区（竹岡・菽生）	4.3%
金 谷地区（金谷）	4.1%
峰 上地区（上後・関尻・小志駒・岩本・山脇・田原・押切・六野・大森・寺尾・恩田・東大和田・田倉・高溝・宇藤原・志駒・山中・大川崎・大田和・関・御代原・豊岡）	7.6%
無 回 答	0.8%

(5) 居住地区（富津・大佐和・天羽地区）(n=763)

富 津地区（富津・青堀・飯野）	45.0%
大佐和地区（大貫・吉野・佐貫）	26.2%
天 羽地区（湊・天神山・竹岡・金谷・峰上）	28.0%
無 回 答	0.8%

2 公共施設のあり方に対する方策

問2 公共施設が老朽化するとともに、少子高齢化による人口減少が進み、財源も限られる中、今後の公共施設のあり方に対する方策として、あなたももっとも適切だと考えるものについて、番号1つに○印をつけてください。また、その理由もお書きください。

(1) 全体 (n=763)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が79.6%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が5.4%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	79.6%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.6%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	5.4%
4. その他	6.0%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が73.3%となり、続いて「市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき」が6.7%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	73.3%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	6.7%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	4.4%
4. その他	2.2%

② 20歳代 (n=67)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が80.6%となり、続いて「市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき」が4.4%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	80.6%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	4.4%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.0%
4. その他	6.0%

③ 30歳代 (n = 95)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が75.8%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が7.4%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	75.8%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.1%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	7.4%
4. その他	10.5%

④ 40歳代 (n = 158)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が86.1%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が3.8%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	86.1%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	0.6%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.8%
4. その他	6.3%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が80.7%となり、続いて「市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき」が5.5%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	80.7%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	5.5%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	4.6%
4. その他	5.5%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が77.4%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が5.6%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	77.4%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.4%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	5.6%
4. その他	8.1%

⑦70歳代（n = 108）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が85.2%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が3.7%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	85.2%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	0.0%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.7%
4. その他	2.8%

⑧80歳代（n = 49）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が67.4%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が14.3%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	67.4%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	4.1%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	14.3%
4. その他	2.0%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が74.7%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が7.6%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	74.7%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.5%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	7.6%
4. その他	6.3%

②青堀地区 (n = 178)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が80.3%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が6.7%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	80.3%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.3%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	6.7%
4. その他	4.5%

③飯野地区 (n = 86)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が88.4%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が2.3%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	88.4%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	1.2%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	2.3%
4. その他	3.5%

④大貫地区 (n = 96)

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が75.0%となり、続いて「市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき」が7.3%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	75.0%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	7.3%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	5.2%
4. その他	7.3%

⑤吉野地区（n = 63）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が84.1%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が3.2%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	84.1%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	1.6%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.2%
4. その他	9.5%

⑥佐貫地区（n = 41）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が92.7%となり、続いて「市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき」が2.4%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	92.7%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	2.4%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	0.0%
4. その他	4.9%

⑦湊地区（n = 61）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が80.3%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が3.3%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	80.3%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	1.7%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.3%
4. その他	9.8%

⑧天神山地区（n = 31）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が80.6%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が12.9%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	80.6%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	0.0%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	12.9%
4. その他	0.0%

⑨竹岡地区（n = 33）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が81.9%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が3.0%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	81.9%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	0.0%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	3.0%
4. その他	3.0%

⑩金谷地区（n = 31）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が74.2%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が9.7%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	74.2%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	0.0%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	9.7%
4. その他	3.2%

⑪峰上地区（n = 31）

「適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき」が70.7%となり、続いて「市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき」が6.9%となっています。

1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき	70.7%
2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき	3.5%
3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので公共施設は維持すべき	6.9%
4. その他	10.3%

3 公共施設の利用頻度

問3：あなたは、市の公共施設をどのくらい利用していますか。それぞれ該当する項目の番号1つに○印をつけてください。

1 市民会館

(1) 全体 (n=763)

「ほとんど利用しない」が41.0%となり、続いて「利用したことがない」が29.8%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	13.2%
3. ほとんど利用しない	41.0%
4. 利用したことがない	29.8%
5. 施設を知らない	7.7%

(2) 年代別

①10歳代 (n=45)

「ほとんど利用しない」が33.3%となり、続いて「利用したことがない」が28.9%となっています。

1. よく利用している	2.2%
2. 時々利用している	11.1%
3. ほとんど利用しない	33.3%
4. 利用したことがない	28.9%
5. 施設を知らない	20.0%

②20歳代 (n=67)

「ほとんど利用しない」が40.3%となり、続いて「利用したことがない」が26.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.9%
3. ほとんど利用しない	40.3%
4. 利用したことがない	26.9%
5. 施設を知らない	19.4%

③30歳代 (n = 95)

「ほとんど利用しない」が48.4%となり、続いて「利用したことがない」が29.5%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	7.4%
3. ほとんど利用しない	48.4%
4. 利用したことがない	29.5%
5. 施設を知らない	7.4%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が47.4%となり、続いて「利用したことがない」が28.5%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	10.8%
3. ほとんど利用しない	47.4%
4. 利用したことがない	28.5%
5. 施設を知らない	9.5%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が51.4%となり、続いて「利用したことがない」が25.7%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	12.9%
3. ほとんど利用しない	51.4%
4. 利用したことがない	25.7%
5. 施設を知らない	9.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.9%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	16.1%
3. ほとんど利用しない	29.9%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	2.4%

⑦70歳代 (n = 108)

「ほとんど利用しない」が32.4%となり、続いて「利用したことがない」が28.7%となっています。

1. よく利用している	5.6%
2. 時々利用している	18.5%
3. ほとんど利用しない	32.4%
4. 利用したことがない	28.7%
5. 施設を知らない	2.8%

⑧80歳代 (n = 49)

「ほとんど利用しない」が40.8%となり、続いて「利用したことがない」が18.4%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	16.3%
3. ほとんど利用しない	40.8%
4. 利用したことがない	18.4%
5. 施設を知らない	4.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「ほとんど利用しない」が39.2%となり、続いて「利用したことがない」が35.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.1%
3. ほとんど利用しない	39.2%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	13.9%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が39.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	7.9%
3. ほとんど利用しない	33.7%
4. 利用したことがない	39.3%
5. 施設を知らない	10.7%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が43.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が38.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.8%
3. ほとんど利用しない	38.4%
4. 利用したことがない	43.0%
5. 施設を知らない	9.3%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない」が39.6%となり、続いて「利用したことがない」が34.4%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	5.2%
3. ほとんど利用しない	39.6%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	10.4%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が54.0%となり、続いて「利用したことがない」が23.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.1%
3. ほとんど利用しない	54.0%
4. 利用したことがない	23.8%
5. 施設を知らない	4.8%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が46.3%となり、続いて「利用したことがない」が34.2%となっています。

1. よく利用している	4.9%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	46.3%
4. 利用したことがない	34.2%
5. 施設を知らない	7.3%

⑦湊地区 (n = 61)

「時々利用している」が41.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が37.7%となっています。

1. よく利用している	8.2%
2. 時々利用している	41.0%
3. ほとんど利用しない	37.7%
4. 利用したことがない	6.6%
5. 施設を知らない	1.6%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が42.0%となり、続いて「時々利用している」が29.0%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	29.0%
3. ほとんど利用しない	42.0%
4. 利用したことがない	16.1%
5. 施設を知らない	0.0%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が54.6%となり、続いて「時々利用している」が23.3%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	23.3%
3. ほとんど利用しない	54.6%
4. 利用したことがない	12.1%
5. 施設を知らない	3.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が35.5%となり、続いて「時々利用している」が32.2%となっています。

1. よく利用している	6.5%
2. 時々利用している	32.2%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	16.1%
5. 施設を知らない	3.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が53.5%となり、続いて「時々利用している、利用したことがない」が17.3%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	17.3%
3. ほとんど利用しない	53.5%
4. 利用したことがない	17.3%
5. 施設を知らない	1.7%

2 富津公民館

(1) 全体 (n = 763)

「ほとんど利用しない」が48.5%となり、続いて「利用したことがない」が22.4%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	18.1%
3. ほとんど利用しない	48.5%
4. 利用したことがない	22.4%
5. 施設を知らない	3.5%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「ほとんど利用しない」が48.9%となり、続いて「利用したことがない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	17.8%
3. ほとんど利用しない	48.9%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	2.2%

② 20歳代 (n = 67)

「ほとんど利用しない」が55.2%となり、続いて「利用したことがない」が23.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	10.4%
3. ほとんど利用しない	55.2%
4. 利用したことがない	23.9%
5. 施設を知らない	9.0%

③ 30歳代 (n = 95)

「ほとんど利用しない」が52.6%となり、続いて「利用したことがない」が21.1%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	15.8%
3. ほとんど利用しない	52.6%
4. 利用したことがない	21.1%
5. 施設を知らない	5.3%

④ 40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が55.7%となり、続いて「利用したことがない」が19.0%となっています。

1. よく利用している	1.9%
2. 時々利用している	17.1%
3. ほとんど利用しない	55.7%
4. 利用したことがない	19.0%
5. 施設を知らない	4.4%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が60.6%となり、続いて「時々利用している」が19.3%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	19.3%
3. ほとんど利用しない	60.6%
4. 利用したことがない	16.5%
5. 施設を知らない	0.9%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「ほとんど利用しない」が45.2%となり、続いて「利用したことがない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	18.5%
3. ほとんど利用しない	45.2%
4. 利用したことがない	24.2%
5. 施設を知らない	1.6%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「ほとんど利用しない」が33.3%となり、続いて「利用したことがない」が27.8%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	21.3%
3. ほとんど利用しない	33.3%
4. 利用したことがない	27.8%
5. 施設を知らない	3.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「ほとんど利用しない」が26.6%となり、続いて「時々利用している、利用したことがない」が24.5%と並んでおります。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	24.5%
3. ほとんど利用しない	26.6%
4. 利用したことがない	24.5%
5. 施設を知らない	2.0%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「ほとんど利用しない」が48.1%となり、続いて「時々利用している、利用したことがない」が19.0%と並んでおります。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	19.0%
3. ほとんど利用しない	48.1%
4. 利用したことがない	19.0%
5. 施設を知らない	3.8%

②青堀地区 (n = 178)

「ほとんど利用しない」が43.2%となり、続いて「時々利用している」が25.8%となっています。

1. よく利用している	2.8%
2. 時々利用している	25.8%
3. ほとんど利用しない	43.2%
4. 利用したことがない	18.0%
5. 施設を知らない	5.1%

③飯野地区 (n = 86)

「ほとんど利用しない」が45.3%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	1.2%
2. 時々利用している	19.8%
3. ほとんど利用しない	45.3%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	5.8%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない」が53.1%となり、続いて「利用したことがない」が20.9%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	16.7%
3. ほとんど利用しない	53.1%
4. 利用したことがない	20.9%
5. 施設を知らない	0.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が46.0%となり、続いて「利用したことがない」が25.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	23.8%
3. ほとんど利用しない	46.0%
4. 利用したことがない	25.4%
5. 施設を知らない	0.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が51.2%となり、続いて「利用したことがない」が22.0%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	19.5%
3. ほとんど利用しない	51.2%
4. 利用したことがない	22.0%
5. 施設を知らない	4.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が54.1%となり、続いて「利用したことがない」が21.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.5%
3. ほとんど利用しない	54.1%
4. 利用したことがない	21.3%
5. 施設を知らない	3.3%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が45.2%となり、続いて「利用したことがない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.7%
3. ほとんど利用しない	45.2%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	3.2%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が42.4%となり、続いて「利用したことがない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	15.1%
3. ほとんど利用しない	42.4%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	3.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が42.4%となり、続いて「利用したことがない」が27.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	15.1%
3. ほとんど利用しない	42.4%
4. 利用したことがない	27.3%
5. 施設を知らない	9.1%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が58.6%となり、続いて「利用したことがない」が25.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.2%
3. ほとんど利用しない	58.6%
4. 利用したことがない	25.9%
5. 施設を知らない	1.7%

3 中央公民館

(1) 全体 (n = 763)

「ほとんど利用しない」が38.8%となり、続いて「利用したことがない」が32.2%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	10.9%
3. ほとんど利用しない	38.8%
4. 利用したことがない	32.2%
5. 施設を知らない	9.5%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「ほとんど利用しない」が40.0%となり、続いて「利用したことがない」が28.9%となっています。

1. よく利用している	2.2%
2. 時々利用している	8.9%
3. ほとんど利用しない	40.0%
4. 利用したことがない	28.9%
5. 施設を知らない	15.6%

② 20歳代 (n = 67)

「ほとんど利用しない」が47.8%となり、続いて「利用したことがない」が29.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	47.8%
4. 利用したことがない	29.9%
5. 施設を知らない	17.9%

③ 30歳代 (n = 95)

「ほとんど利用しない」が34.7%となり、続いて「利用したことがない」が31.6%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	12.6%
3. ほとんど利用しない	34.7%
4. 利用したことがない	31.6%
5. 施設を知らない	14.7%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が45.6%となり、続いて「利用したことがない」が30.4%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	9.5%
3. ほとんど利用しない	45.6%
4. 利用したことがない	30.4%
5. 施設を知らない	11.4%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が54.1%となり、続いて「利用したことがない」が22.0%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	12.9%
3. ほとんど利用しない	54.1%
4. 利用したことがない	22.0%
5. 施設を知らない	8.3%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が31.5%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	12.1%
3. ほとんど利用しない	31.5%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	4.8%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が38.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.1%となっています。

1. よく利用している	4.6%
2. 時々利用している	14.8%
3. ほとんど利用しない	24.1%
4. 利用したことがない	38.0%
5. 施設を知らない	4.6%

⑧80歳代 (n = 49)

「ほとんど利用しない」が30.6%となり、続いて「利用したことがない」が28.6%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	10.2%
3. ほとんど利用しない	30.6%
4. 利用したことがない	28.6%
5. 施設を知らない	4.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が 35.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 32.9%となっています。

1. よく利用している	3.8%
2. 時々利用している	5.1%
3. ほとんど利用しない	32.9%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	16.5%

②青堀地区 (n = 178)

「ほとんど利用しない」が 34.3%となり、続いて「利用したことがない」が 33.7%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	9.0%
3. ほとんど利用しない	34.3%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	13.5%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が 38.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 37.2%となっています。

1. よく利用している	1.2%
2. 時々利用している	4.6%
3. ほとんど利用しない	37.2%
4. 利用したことがない	38.4%
5. 施設を知らない	15.1%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない」が 41.7%となり、続いて「時々利用している」が 27.1%となっています。

1. よく利用している	7.3%
2. 時々利用している	27.1%
3. ほとんど利用しない	41.7%
4. 利用したことがない	15.6%
5. 施設を知らない	1.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が44.4%となり、続いて「利用したことがない」が23.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	23.8%
3. ほとんど利用しない	44.4%
4. 利用したことがない	15.6%
5. 施設を知らない	1.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が46.3%となり、続いて「利用したことがない」が34.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	12.2%
3. ほとんど利用しない	46.3%
4. 利用したことがない	34.2%
5. 施設を知らない	7.3%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が39.3%となり、続いて「利用したことがない」が36.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.6%
3. ほとんど利用しない	39.3%
4. 利用したことがない	36.1%
5. 施設を知らない	8.2%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が35.5%となり、続いて「利用したことがない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	12.9%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	6.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が36.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.1%
3. ほとんど利用しない	27.3%
4. 利用したことがない	36.3%
5. 施設を知らない	21.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が41.9%となり、続いて「利用したことがない」が38.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	41.9%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	9.7%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が51.8%となり、続いて「利用したことがない」が36.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	51.8%
4. 利用したことがない	36.2%
5. 施設を知らない	1.7%

4 峰上地区公民館

(1) 全体 (n = 763)

「施設を知らない」が38.8%となり、続いて「利用したことがない」が36.6%となっています。

1. よく利用している	0.5%
2. 時々利用している	3.3%
3. ほとんど利用しない	12.8%
4. 利用したことがない	36.6%
5. 施設を知らない	38.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「施設を知らない」が51.1%となり、続いて「利用したことがない」が22.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.2%
3. ほとんど利用しない	20.0%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	51.1%

② 20歳代 (n = 67)

「施設を知らない」が52.2%となり、続いて「利用したことがない」が29.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.5%
3. ほとんど利用しない	14.9%
4. 利用したことがない	29.9%
5. 施設を知らない	52.2%

③ 30歳代 (n = 95)

「施設を知らない」が41.0%となり、続いて「利用したことがない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	16.8%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	41.0%

④40歳代 (n = 158)

「施設を知らない」が42.4%となり、続いて「利用したことがない」が41.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.3%
3. ほとんど利用しない	10.8%
4. 利用したことがない	41.1%
5. 施設を知らない	42.4%

⑤50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が40.4%となり、続いて「施設を知らない」が38.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.6%
3. ほとんど利用しない	13.8%
4. 利用したことがない	40.4%
5. 施設を知らない	38.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が41.1%となり、続いて「施設を知らない」が36.3%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	4.8%
3. ほとんど利用しない	7.3%
4. 利用したことがない	41.1%
5. 施設を知らない	36.3%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が36.1%となり、続いて「施設を知らない」が31.5%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	4.6%
3. ほとんど利用しない	10.2%
4. 利用したことがない	36.1%
5. 施設を知らない	31.5%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が28.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が18.4%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	4.1%
3. ほとんど利用しない	18.4%
4. 利用したことがない	28.6%
5. 施設を知らない	4.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「施設を知らない」が45.6%となり、続いて「利用したことがない」が35.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	11.4%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	45.6%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が50.6%となり、続いて「利用したことがない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	6.2%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	50.6%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない、施設を知らない」が43.0%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	8.2%
4. 利用したことがない	43.0%
5. 施設を知らない	43.0%

④大貫地区 (n = 96)

「施設を知らない」が51.0%となり、続いて「利用したことがない」が34.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	4.2%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	51.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が46.0%となり、続いて「施設を知らない」が36.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	46.0%
5. 施設を知らない	36.5%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない、施設を知らない」が43.9%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	4.9%
4. 利用したことがない	43.9%
5. 施設を知らない	43.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が39.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	24.6%
4. 利用したことがない	39.3%
5. 施設を知らない	23.0%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が48.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	25.8%
4. 利用したことがない	48.4%
5. 施設を知らない	12.9%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「施設を知らない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	19.3%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	32.3%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が41.9%となり、続いて「利用したことがない」が38.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	41.9%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	9.7%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が51.8%となり、続いて「利用したことがない」が36.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	51.8%
4. 利用したことがない	36.2%
5. 施設を知らない	1.7%

5 コミュニティセンター

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が34.1%となり、続いて「施設を知らない」が24.6%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	7.9%
3. ほとんど利用しない	24.2%
4. 利用したことがない	34.1%
5. 施設を知らない	24.6%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が42.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が31.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	31.1%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	42.2%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が37.3%となり、続いて「利用したことがない」が35.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	22.4%
4. 利用したことがない	35.8%
5. 施設を知らない	37.3%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が37.9%となり、続いて「施設を知らない」が28.4%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	8.4%
3. ほとんど利用しない	18.9%
4. 利用したことがない	37.9%
5. 施設を知らない	28.4%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が31.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.8%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	10.1%
3. ほとんど利用しない	29.8%
4. 利用したことがない	31.0%
5. 施設を知らない	25.9%

⑤50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が33.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.4%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	29.4%
4. 利用したことがない	33.9%
5. 施設を知らない	25.8%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「施設を知らない」が21.8%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	11.3%
3. ほとんど利用しない	14.5%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	21.8%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が32.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が26.9%となっています。

1. よく利用している	6.5%
2. 時々利用している	3.7%
3. ほとんど利用しない	26.9%
4. 利用したことがない	32.4%
5. 施設を知らない	15.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が28.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が22.5%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	14.3%
3. ほとんど利用しない	22.5%
4. 利用したことがない	28.6%
5. 施設を知らない	6.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が41.8%となり、続いて「施設を知らない」が32.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.5%
3. ほとんど利用しない	15.2%
4. 利用したことがない	41.8%
5. 施設を知らない	32.9%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が36.0%となり、続いて「利用したことがない」が34.8%となっています。

1. よく利用している	6.0%
2. 時々利用している	0.6%
3. ほとんど利用しない	17.4%
4. 利用したことがない	34.8%
5. 施設を知らない	36.0%

③飯野地区 (n = 86)

「ほとんど利用しない」が37.2%となり、続いて「利用したことがない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	1.2%
2. 時々利用している	14.0%
3. ほとんど利用しない	37.2%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	17.4%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない、施設を知らない」が40.6%と並んでおります。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	2.1%
3. ほとんど利用しない	5.2%
4. 利用したことがない	40.6%
5. 施設を知らない	40.6%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が50.8%となり、続いて「施設を知らない」が27.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	15.8%
4. 利用したことがない	50.8%
5. 施設を知らない	27.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が46.3%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	4.9%
2. 時々利用している	19.5%
3. ほとんど利用しない	46.3%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	4.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が37.7%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が24.6%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.9%
3. ほとんど利用しない	24.6%
4. 利用したことがない	37.7%
5. 施設を知らない	24.6%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が58.1%となり、続いて「時々利用している」が25.8%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	25.8%
3. ほとんど利用しない	58.1%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	3.2%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が38.7%となり、続いて「時々利用している」が32.2%となっています。

1. よく利用している	16.1%
2. 時々利用している	32.2%
3. ほとんど利用しない	38.7%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	0.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が38.7%となり、続いて「時々利用している」が32.2%となっています。

1. よく利用している	16.1%
2. 時々利用している	32.2%
3. ほとんど利用しない	38.7%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	0.0%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が51.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.1%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	24.1%
4. 利用したことがない	51.7%
5. 施設を知らない	10.4%

6 富津埋立記念館

(1) 全体 (n = 763)

「利用したことがない」が42.3%となり、続いて「施設を知らない」が30.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.5%
3. ほとんど利用しない	18.6%
4. 利用したことがない	42.3%
5. 施設を知らない	30.9%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「施設を知らない」が42.2%となり、続いて「利用したことがない」が31.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.5%
3. ほとんど利用しない	17.8%
4. 利用したことがない	31.1%
5. 施設を知らない	42.2%

② 20歳代 (n = 67)

「施設を知らない」が40.3%となり、続いて「利用したことがない」が38.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	16.4%
4. 利用したことがない	38.8%
5. 施設を知らない	40.3%

③ 30歳代 (n = 95)

「施設を知らない」が36.8%となり、続いて「利用したことがない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.1%
3. ほとんど利用しない	23.1%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	36.8%

④ 40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が46.2%となり、続いて「施設を知らない」が35.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	12.7%
4. 利用したことがない	46.2%
5. 施設を知らない	35.4%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が44.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.8%
3. ほとんど利用しない	27.5%
4. 利用したことがない	44.1%
5. 施設を知らない	25.7%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が49.2%となり、続いて「施設を知らない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	20.2%
4. 利用したことがない	49.2%
5. 施設を知らない	22.6%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が40.8%となり、続いて「施設を知らない」が29.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.9%
3. ほとんど利用しない	15.7%
4. 利用したことがない	40.8%
5. 施設を知らない	29.6%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が40.8%となり、続いて「施設を知らない」が22.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.1%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	40.8%
5. 施設を知らない	22.5%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が59.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が20.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.8%
3. ほとんど利用しない	20.2%
4. 利用したことがない	59.5%
5. 施設を知らない	12.7%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が33.7%となり、続いて「施設を知らない」が28.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.9%
3. ほとんど利用しない	27.0%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	28.7%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が51.2%となり、続いて「施設を知らない」が32.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.2%
3. ほとんど利用しない	12.8%
4. 利用したことがない	51.2%
5. 施設を知らない	32.5%

④大貫地区 (n = 96)

「施設を知らない」が39.6%となり、続いて「利用したことがない」が34.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.1%
3. ほとんど利用しない	14.6%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	39.6%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が41.3%となり、続いて「施設を知らない」が34.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	17.4%
4. 利用したことがない	41.3%
5. 施設を知らない	34.9%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が43.9%となり、続いて「施設を知らない」が36.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	17.1%
4. 利用したことがない	43.9%
5. 施設を知らない	36.6%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が41.0%となり、続いて「施設を知らない」が26.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.3%
3. ほとんど利用しない	22.9%
4. 利用したことがない	41.0%
5. 施設を知らない	26.2%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が48.4%となり、続いて「施設を知らない」が35.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	48.4%
5. 施設を知らない	35.5%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が36.4%となり、続いて「施設を知らない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	24.2%
4. 利用したことがない	36.4%
5. 施設を知らない	33.3%

⑩金谷地区 (n = 31)

「施設を知らない」が45.2%となり、続いて「利用したことがない」が38.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	9.7%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	45.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が48.3%となり、続いて「施設を知らない」が31.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	8.6%
4. 利用したことがない	48.3%
5. 施設を知らない	31.0%

7 青堀駅東口史跡情報案内所（古墳の里ふれあい館）

（1）全体（n = 763）

「利用したことがない」が41.8%となり、続いて「施設を知らない」が34.5%となっています。

1. よく利用している	0.1%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	14.8%
4. 利用したことがない	41.8%
5. 施設を知らない	34.5%

（2）年代別

①10歳代（n = 45）

「利用したことがない」が42.2%となり、続いて「施設を知らない」が28.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.4%
3. ほとんど利用しない	20.0%
4. 利用したことがない	42.2%
5. 施設を知らない	28.9%

②20歳代（n = 67）

「利用したことがない」が46.3%となり、続いて「施設を知らない」が38.8%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	1.5%
3. ほとんど利用しない	10.4%
4. 利用したことがない	46.3%
5. 施設を知らない	38.8%

③30歳代（n = 95）

「利用したことがない」が40.0%となり、続いて「施設を知らない」が36.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.2%
3. ほとんど利用しない	12.6%
4. 利用したことがない	40.0%
5. 施設を知らない	36.9%

④ 40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が42.4%となり、続いて「施設を知らない」が41.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.3%
3. ほとんど利用しない	12.7%
4. 利用したことがない	42.4%
5. 施設を知らない	41.1%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「施設を知らない」が37.6%となり、続いて「利用したことがない」が35.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.7%
3. ほとんど利用しない	22.0%
4. 利用したことがない	35.8%
5. 施設を知らない	37.6%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が48.4%となり、続いて「施設を知らない」が28.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.8%
3. ほとんど利用しない	16.1%
4. 利用したことがない	48.4%
5. 施設を知らない	28.2%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が44.4%となり、続いて「施設を知らない」が29.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.9%
3. ほとんど利用しない	13.0%
4. 利用したことがない	44.4%
5. 施設を知らない	29.6%

⑧80歳代 (n = 49)

「施設を知らない」が32.7%となり、続いて「利用したことがない」が26.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.0%
3. ほとんど利用しない	10.2%
4. 利用したことがない	26.5%
5. 施設を知らない	32.7%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が46.8%となり、続いて「施設を知らない」が32.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.8%
3. ほとんど利用しない	11.4%
4. 利用したことがない	46.8%
5. 施設を知らない	32.9%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が39.3%となり、続いて「施設を知らない」が27.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.1%
3. ほとんど利用しない	20.2%
4. 利用したことがない	39.3%
5. 施設を知らない	27.0%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が50.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.2%
3. ほとんど利用しない	24.4%
4. 利用したことがない	50.0%
5. 施設を知らない	20.9%

④大貫地区 (n = 96)

「施設を知らない」が41.7%となり、続いて「利用したことがない」が38.6%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	1.0%
3. ほとんど利用しない	9.4%
4. 利用したことがない	38.6%
5. 施設を知らない	41.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が44.4%となり、続いて「施設を知らない」が36.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	44.4%
5. 施設を知らない	36.5%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「施設を知らない」が51.2%となり、続いて「利用したことがない」が36.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	7.3%
4. 利用したことがない	36.6%
5. 施設を知らない	51.2%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が45.9%となり、続いて「施設を知らない」が31.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	16.4%
4. 利用したことがない	45.9%
5. 施設を知らない	31.1%

⑧天神山地区 (n = 31)

「施設を知らない」が48.4%となり、続いて「利用したことがない」が35.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	35.5%
5. 施設を知らない	48.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「施設を知らない」が45.5%となり、続いて「利用したことがない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	12.1%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	45.5%

⑩金谷地区 (n = 31)

「施設を知らない」が45.1%となり、続いて「利用したことがない」が35.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	6.5%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	45.1%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が43.1%となり、続いて「施設を知らない」が39.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	6.9%
4. 利用したことがない	43.1%
5. 施設を知らない	39.7%

8 総合社会体育館

(1) 全体 (n = 763)

「ほとんど利用しない」が 35.9%となり、続いて「利用したことがない」が 29.8%となっています。

1. よく利用している	3.4%
2. 時々利用している	16.6%
3. ほとんど利用しない	35.9%
4. 利用したことがない	29.8%
5. 施設を知らない	8.7%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「ほとんど利用しない」が 35.7%となり、続いて「利用したことがない」が 26.7%となっています。

1. よく利用している	8.9%
2. 時々利用している	17.8%
3. ほとんど利用しない	35.7%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	4.4%

② 20歳代 (n = 67)

「ほとんど利用しない」が 56.7%となり、続いて「時々利用している」が 17.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	17.9%
3. ほとんど利用しない	56.7%
4. 利用したことがない	16.4%
5. 施設を知らない	9.0%

③ 30歳代 (n = 95)

「ほとんど利用しない」が 26.3%となり、続いて「利用したことがない」が 24.2%となっています。

1. よく利用している	6.3%
2. 時々利用している	22.1%
3. ほとんど利用しない	26.3%
4. 利用したことがない	24.2%
5. 施設を知らない	16.9%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が36.1%となり、続いて「時々利用している」が25.3%となっています。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	25.3%
3. ほとんど利用しない	36.1%
4. 利用したことがない	23.4%
5. 施設を知らない	7.6%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が50.5%となり、続いて「利用したことがない」が28.4%となっています。

1. よく利用している	4.6%
2. 時々利用している	11.9%
3. ほとんど利用しない	50.5%
4. 利用したことがない	28.4%
5. 施設を知らない	3.7%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が38.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が33.9%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	15.3%
3. ほとんど利用しない	33.9%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	4.9%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が43.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	8.3%
3. ほとんど利用しない	24.1%
4. 利用したことがない	43.5%
5. 施設を知らない	12.1%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が30.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が20.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	10.2%
3. ほとんど利用しない	20.4%
4. 利用したことがない	30.6%
5. 施設を知らない	14.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が35.4%と並んでおります。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	13.9%
3. ほとんど利用しない	35.4%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	6.4%

②青堀地区 (n = 178)

「ほとんど利用しない」が39.9%となり、続いて「利用したことがない」が22.5%となっています。

1. よく利用している	3.9%
2. 時々利用している	19.1%
3. ほとんど利用しない	39.9%
4. 利用したことがない	22.5%
5. 施設を知らない	7.3%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が38.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.6%となっています。

1. よく利用している	2.3%
2. 時々利用している	24.4%
3. ほとんど利用しない	25.6%
4. 利用したことがない	38.4%
5. 施設を知らない	7.0%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない」が34.4%となり、続いて「利用したことがない」が30.2%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	19.8%
3. ほとんど利用しない	34.4%
4. 利用したことがない	30.2%
5. 施設を知らない	5.2%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が44.4%となり、続いて「利用したことがない」が30.2%となっています。

1. よく利用している	4.8%
2. 時々利用している	12.7%
3. ほとんど利用しない	44.4%
4. 利用したことがない	30.2%
5. 施設を知らない	1.6%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が34.1%となり、続いて「時々利用している」が24.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	24.4%
3. ほとんど利用しない	19.5%
4. 利用したことがない	34.1%
5. 施設を知らない	22.0%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が34.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	6.6%
2. 時々利用している	13.1%
3. ほとんど利用しない	32.8%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	8.2%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が42.0%となり、続いて「利用したことがない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	16.1%
3. ほとんど利用しない	42.0%
4. 利用したことがない	25.8%
5. 施設を知らない	9.7%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が30.3%となり、続いて「利用したことがない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	15.2%
3. ほとんど利用しない	30.3%
4. 利用したことがない	24.2%
5. 施設を知らない	21.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が48.4%となり、続いて「利用したことがない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	48.4%
4. 利用したことがない	25.8%
5. 施設を知らない	12.9%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が39.7%となり、続いて「利用したことがない」が29.3%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	8.6%
3. ほとんど利用しない	39.7%
4. 利用したことがない	29.3%
5. 施設を知らない	12.1%

9 浅間山運動公園

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が40.7%となり、続いて「施設を知らない」が29.6%となっています。

1. よく利用している	0.5%
2. 時々利用している	3.4%
3. ほとんど利用しない	19.4%
4. 利用したことがない	40.7%
5. 施設を知らない	29.6%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が46.7%となり、続いて「利用したことがない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	2.2%
2. 時々利用している	6.7%
3. ほとんど利用しない	15.5%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	46.7%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が38.8%となり、続いて「利用したことがない」が35.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.5%
3. ほとんど利用しない	19.4%
4. 利用したことがない	35.8%
5. 施設を知らない	38.8%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が40.0%となり、続いて「施設を知らない」が30.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.1%
3. ほとんど利用しない	22.1%
4. 利用したことがない	40.0%
5. 施設を知らない	30.5%

④40歳代 (n=158)

「利用したことがない」が37.3%となり、続いて「施設を知らない」が31.0%となっています。

1. よく利用している	1.9%
2. 時々利用している	7.6%
3. ほとんど利用しない	20.3%
4. 利用したことがない	37.3%
5. 施設を知らない	31.0%

⑤50歳代 (n=109)

「利用したことがない」が43.1%となり、続いて「施設を知らない」が26.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.6%
3. ほとんど利用しない	22.9%
4. 利用したことがない	43.1%
5. 施設を知らない	26.6%

⑥60歳代 (n=124)

「利用したことがない」が44.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.8%
3. ほとんど利用しない	24.2%
4. 利用したことがない	44.3%
5. 施設を知らない	22.6%

⑦70歳代 (n=108)

「利用したことがない」が49.1%となり、続いて「施設を知らない」が28.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	11.1%
4. 利用したことがない	49.1%
5. 施設を知らない	28.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が38.8%となり、続いて「施設を知らない」が24.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	10.2%
4. 利用したことがない	38.8%
5. 施設を知らない	24.5%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が37.1%となり、続いて「施設を知らない」が35.9%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	2.2%
3. ほとんど利用しない	15.2%
4. 利用したことがない	37.1%
5. 施設を知らない	35.9%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が37.1%となり、続いて「施設を知らない」が35.9%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	2.2%
3. ほとんど利用しない	15.2%
4. 利用したことがない	37.1%
5. 施設を知らない	35.9%

③飯野地区 (n = 86)

「施設を知らない」が45.3%となり、続いて「利用したことがない」が37.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.3%
3. ほとんど利用しない	10.5%
4. 利用したことがない	37.2%
5. 施設を知らない	45.3%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が43.9%となり、続いて「施設を知らない」が38.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	29.3%
4. 利用したことがない	43.9%
5. 施設を知らない	38.5%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が39.7%となり、続いて「施設を知らない」が27.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	25.4%
4. 利用したことがない	39.7%
5. 施設を知らない	27.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が43.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	29.3%
4. 利用したことがない	43.9%
5. 施設を知らない	24.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が44.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が34.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.6%
3. ほとんど利用しない	34.4%
4. 利用したことがない	44.3%
5. 施設を知らない	9.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	12.9%
3. ほとんど利用しない	32.3%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	6.5%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が42.4%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が21.2%となっています。

1. よく利用している	3.1%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	21.2%
4. 利用したことがない	42.4%
5. 施設を知らない	21.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が48.4%となり、続いて「利用したことがない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	48.4%
4. 利用したことがない	25.8%
5. 施設を知らない	12.9%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が38.7%となり、続いて「施設を知らない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.7%
3. ほとんど利用しない	19.4%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	25.8%

10 新富運動広場

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が38.4%となり、続いて「施設を知らない」が24.8%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	6.9%
3. ほとんど利用しない	21.9%
4. 利用したことがない	38.4%
5. 施設を知らない	24.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が42.2%となり、続いて「利用したことがない」が24.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.1%
3. ほとんど利用しない	17.8%
4. 利用したことがない	24.5%
5. 施設を知らない	42.2%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が32.8%となり、続いて「利用したことがない」が28.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.5%
3. ほとんど利用しない	31.3%
4. 利用したことがない	28.4%
5. 施設を知らない	32.8%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が44.2%となり、続いて「施設を知らない」が26.3%となっています。

1. よく利用している	4.2%
2. 時々利用している	7.4%
3. ほとんど利用しない	12.6%
4. 利用したことがない	44.2%
5. 施設を知らない	26.3%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が33.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.9%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	10.8%
3. ほとんど利用しない	25.9%
4. 利用したことがない	33.5%
5. 施設を知らない	24.7%

⑤50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が40.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.5%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	6.4%
3. ほとんど利用しない	27.5%
4. 利用したことがない	40.4%
5. 施設を知らない	23.0%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が47.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	22.6%
4. 利用したことがない	47.6%
5. 施設を知らない	16.1%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が42.6%となり、続いて「施設を知らない」が26.8%となっています。

1. よく利用している	1.9%
2. 時々利用している	2.8%
3. ほとんど利用しない	14.8%
4. 利用したことがない	42.6%
5. 施設を知らない	26.8%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が32.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が18.4%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	18.4%
4. 利用したことがない	32.7%
5. 施設を知らない	16.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が32.6%となり、続いて「施設を知らない」が23.0%となっています。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	14.0%
3. ほとんど利用しない	18.0%
4. 利用したことがない	32.6%
5. 施設を知らない	23.0%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が32.6%となり、続いて「施設を知らない」が23.0%となっています。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	14.0%
3. ほとんど利用しない	18.0%
4. 利用したことがない	32.6%
5. 施設を知らない	23.0%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が37.2%となり、続いて「施設を知らない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	2.3%
2. 時々利用している	4.7%
3. ほとんど利用しない	18.6%
4. 利用したことがない	37.2%
5. 施設を知らない	33.7%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が35.4%となり、続いて「施設を知らない」が26.1%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	6.3%
3. ほとんど利用しない	22.9%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	26.1%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が42.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.9%
3. ほとんど利用しない	25.4%
4. 利用したことがない	42.9%
5. 施設を知らない	19.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が48.8%となり、続いて「施設を知らない」が26.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	22.0%
4. 利用したことがない	48.8%
5. 施設を知らない	26.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が34.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.9%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	6.6%
3. ほとんど利用しない	27.9%
4. 利用したことがない	34.3%
5. 施設を知らない	23.0%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が38.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が35.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	16.1%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が42.4%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が21.2%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	21.2%
4. 利用したことがない	42.4%
5. 施設を知らない	21.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「利用したことがない」が38.7%となり、続いて「施設を知らない」が32.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	22.6%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	32.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が50.0%となり、続いて「施設を知らない」が20.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	19.0%
4. 利用したことがない	50.0%
5. 施設を知らない	20.7%

1 1 富津運動広場

(1) 全体 (n = 763)

「利用したことがない」が37.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.3%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	10.0%
3. ほとんど利用しない	25.3%
4. 利用したことがない	37.1%
5. 施設を知らない	19.7%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「施設を知らない」が28.9%となり、続いて「ほとんど利用しない、利用したことがない」が22.2%と並んでおります。

1. よく利用している	2.2%
2. 時々利用している	20.0%
3. ほとんど利用しない	22.2%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	28.9%

② 20歳代 (n = 67)

「ほとんど利用しない」が35.8%となり、続いて「利用したことがない」が25.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.9%
3. ほとんど利用しない	35.8%
4. 利用したことがない	25.4%
5. 施設を知らない	23.9%

③ 30歳代 (n = 95)

「利用したことがない」が35.8%となり、続いて「施設を知らない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	12.6%
3. ほとんど利用しない	21.0%
4. 利用したことがない	35.8%
5. 施設を知らない	24.2%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が31.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が28.5%となっています。

1. よく利用している	3.8%
2. 時々利用している	13.3%
3. ほとんど利用しない	28.5%
4. 利用したことがない	31.6%
5. 施設を知らない	20.3%

⑤50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が38.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.1%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	10.1%
3. ほとんど利用しない	32.1%
4. 利用したことがない	38.5%
5. 施設を知らない	16.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が50.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.0%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	5.6%
3. ほとんど利用しない	25.0%
4. 利用したことがない	50.0%
5. 施設を知らない	11.3%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が45.4%となり、続いて「施設を知らない」が22.2%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	3.7%
3. ほとんど利用しない	15.7%
4. 利用したことがない	45.4%
5. 施設を知らない	22.2%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が34.7%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が16.3%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	16.3%
4. 利用したことがない	34.7%
5. 施設を知らない	16.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が36.7%となり、続いて「施設を知らない」が26.6%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	6.3%
3. ほとんど利用しない	24.0%
4. 利用したことがない	36.7%
5. 施設を知らない	26.6%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が33.7%となり、続いて「施設を知らない」が20.2%となっています。

1. よく利用している	5.6%
2. 時々利用している	12.9%
3. ほとんど利用しない	20.2%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	19.7%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が38.4%となり、続いて「施設を知らない」が27.9%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	7.0%
3. ほとんど利用しない	19.8%
4. 利用したことがない	38.4%
5. 施設を知らない	27.9%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が33.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が26.1%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	14.6%
3. ほとんど利用しない	26.1%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	16.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が41.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が28.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	12.7%
3. ほとんど利用しない	28.6%
4. 利用したことがない	41.3%
5. 施設を知らない	12.7%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が46.3%となり、続いて「施設を知らない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	19.5%
4. 利用したことがない	46.3%
5. 施設を知らない	24.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が44.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.8%
3. ほとんど利用しない	29.5%
4. 利用したことがない	44.3%
5. 施設を知らない	11.5%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が45.2%となり、続いて「利用したことがない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.7%
3. ほとんど利用しない	45.2%
4. 利用したことがない	22.6%
5. 施設を知らない	16.1%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が33.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が30.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.1%
3. ほとんど利用しない	30.3%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	21.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が35.5%となり、続いて「利用したことがない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	22.6%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が46.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.9%
3. ほとんど利用しない	27.6%
4. 利用したことがない	46.5%
5. 施設を知らない	12.1%

1 2 富津市民の森

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が31.8%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.1%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	8.8%
3. ほとんど利用しない	29.1%
4. 利用したことがない	31.8%
5. 施設を知らない	23.2%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が31.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	4.4%
2. 時々利用している	8.9%
3. ほとんど利用しない	26.7%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	31.1%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が35.8%となり、続いて「ほとんど利用しない」が31.3%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	7.5%
3. ほとんど利用しない	31.3%
4. 利用したことがない	22.4%
5. 施設を知らない	35.8%

③ 30歳代 (n=95)

「施設を知らない」が32.6%となり、続いて「ほとんど利用しない、利用したことがない」が23.2%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	16.8%
3. ほとんど利用しない	23.2%
4. 利用したことがない	23.2%
5. 施設を知らない	32.6%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が38.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.3%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	10.1%
3. ほとんど利用しない	25.3%
4. 利用したことがない	38.0%
5. 施設を知らない	23.4%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が43.1%となり、続いて「利用したことがない」が27.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.4%
3. ほとんど利用しない	43.1%
4. 利用したことがない	27.5%
5. 施設を知らない	21.1%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が38.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が28.2%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	8.9%
3. ほとんど利用しない	28.2%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	16.1%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が38.0%となり、続いて「ほとんど利用しない」が28.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.8%
3. ほとんど利用しない	28.7%
4. 利用したことがない	38.0%
5. 施設を知らない	18.5%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が26.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	8.2%
3. ほとんど利用しない	24.5%
4. 利用したことがない	26.5%
5. 施設を知らない	14.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が35.4%となり、続いて「施設を知らない」が30.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	8.9%
3. ほとんど利用しない	21.5%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	30.4%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が34.3%となり、続いて「施設を知らない」が26.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.7%
3. ほとんど利用しない	23.6%
4. 利用したことがない	34.3%
5. 施設を知らない	26.4%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が36.0%となり、続いて「施設を知らない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	1.2%
2. 時々利用している	2.3%
3. ほとんど利用しない	22.1%
4. 利用したことがない	36.0%
5. 施設を知らない	33.7%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が29.2%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.2%
3. ほとんど利用しない	29.2%
4. 利用したことがない	29.2%
5. 施設を知らない	28.1%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が36.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.9%
3. ほとんど利用しない	27.0%
4. 利用したことがない	36.5%
5. 施設を知らない	23.8%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が39.1%となり、続いて「施設を知らない、ほとんど利用しない」が26.8%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	26.8%
4. 利用したことがない	39.1%
5. 施設を知らない	26.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が49.2%となり、続いて「利用したことがない」が21.3%となっています。

1. よく利用している	4.9%
2. 時々利用している	13.1%
3. ほとんど利用しない	49.2%
4. 利用したことがない	21.3%
5. 施設を知らない	4.9%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が48.4%となり、続いて「利用したことがない」が29.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	48.4%
4. 利用したことがない	29.0%
5. 施設を知らない	12.9%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が39.4%となり、続いて「施設を知らない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	39.4%
4. 利用したことがない	21.2%
5. 施設を知らない	24.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「利用したことがない」が35.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	32.3%
4. 利用したことがない	35.5%
5. 施設を知らない	22.6%

⑪峰上地区 (n = 58)

「時々利用している」が34.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.3%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	34.5%
3. ほとんど利用しない	29.3%
4. 利用したことがない	25.9%
5. 施設を知らない	0.0%

13 金谷海浜公園

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が38.5%となり、続いて「施設を知らない」が31.3%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	4.3%
3. ほとんど利用しない	18.1%
4. 利用したことがない	38.5%
5. 施設を知らない	31.3%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が40.0%となり、続いて「利用したことがない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	4.4%
2. 時々利用している	11.1%
3. ほとんど利用しない	13.3%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	40.0%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が41.8%となり、続いて「利用したことがない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	1.5%
3. ほとんど利用しない	19.4%
4. 利用したことがない	32.8%
5. 施設を知らない	41.8%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が38.9%となり、続いて「施設を知らない」が32.6%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	5.3%
3. ほとんど利用しない	15.8%
4. 利用したことがない	38.9%
5. 施設を知らない	32.6%

④40歳代 (n=158)

「利用したことがない」が41.1%となり、続いて「施設を知らない」が31.0%となっています。

1. よく利用している	2.5%
2. 時々利用している	5.1%
3. ほとんど利用しない	17.1%
4. 利用したことがない	41.1%
5. 施設を知らない	31.0%

⑤50歳代 (n=109)

「施設を知らない」が33.9%となり、続いて「利用したことがない」が30.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.4%
3. ほとんど利用しない	27.5%
4. 利用したことがない	30.3%
5. 施設を知らない	33.9%

⑥60歳代 (n=124)

「利用したことがない」が47.6%となり、続いて「施設を知らない」が28.2%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	13.7%
4. 利用したことがない	47.6%
5. 施設を知らない	28.2%

⑦70歳代 (n=108)

「利用したことがない」が42.6%となり、続いて「施設を知らない」が27.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.9%
3. ほとんど利用しない	17.6%
4. 利用したことがない	42.6%
5. 施設を知らない	27.8%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が32.7%となり、続いて「施設を知らない」が20.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.0%
3. ほとんど利用しない	18.4%
4. 利用したことがない	32.7%
5. 施設を知らない	20.4%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「施設を知らない」が39.2%となり、続いて「利用したことがない」が36.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.6%
3. ほとんど利用しない	12.7%
4. 利用したことがない	36.7%
5. 施設を知らない	39.2%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が39.3%となり、続いて「施設を知らない」が36.5%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	13.5%
4. 利用したことがない	39.3%
5. 施設を知らない	36.5%

③飯野地区 (n = 86)

「施設を知らない」が43.0%となり、続いて「利用したことがない」が41.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	11.6%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	43.0%

④大貫地区 (n = 96)

「施設を知らない」が40.6%となり、続いて「利用したことがない」が37.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.5%
4. 利用したことがない	37.5%
5. 施設を知らない	40.6%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が38.1%となり、続いて「施設を知らない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	20.6%
4. 利用したことがない	38.1%
5. 施設を知らない	33.3%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が46.3%となり、続いて「施設を知らない」が34.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	19.5%
4. 利用したことがない	46.3%
5. 施設を知らない	34.2%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が39.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.5%となっています。

1. よく利用している	4.9%
2. 時々利用している	6.6%
3. ほとんど利用しない	29.5%
4. 利用したことがない	39.3%
5. 施設を知らない	14.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が45.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.4%
3. ほとんど利用しない	22.6%
4. 利用したことがない	45.2%
5. 施設を知らない	19.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が33.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.3%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	12.2%
3. ほとんど利用しない	27.3%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	18.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が35.5%となり、続いて「時々利用している」が32.3%となっています。

1. よく利用している	16.1%
2. 時々利用している	32.3%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	3.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が48.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が24.1%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	3.5%
3. ほとんど利用しない	24.1%
4. 利用したことがない	48.3%
5. 施設を知らない	12.1%

1 4 高宕山自然動物園

(1) 全体 (n = 763)

「利用したことがない」が 36.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 32.9%となっています。

1. よく利用している	0.7%
2. 時々利用している	8.6%
3. ほとんど利用しない	32.9%
4. 利用したことがない	36.3%
5. 施設を知らない	15.6%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「ほとんど利用しない」が 33.3%となり、続いて「利用したことがない、施設を知らない」が 22.2%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	15.6%
3. ほとんど利用しない	33.3%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	22.2%

② 20歳代 (n = 67)

「利用したことがない」が 34.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 29.9%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	9.0%
3. ほとんど利用しない	29.9%
4. 利用したことがない	34.3%
5. 施設を知らない	23.9%

③ 30歳代 (n = 95)

「利用したことがない」が 35.8%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 29.5%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	8.4%
3. ほとんど利用しない	29.5%
4. 利用したことがない	35.8%
5. 施設を知らない	21.0%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が37.3%となり、続いて「利用したことがない」が34.8%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	14.6%
3. ほとんど利用しない	37.3%
4. 利用したことがない	34.8%
5. 施設を知らない	10.1%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が48.6%となり、続いて「利用したことがない」が28.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	48.6%
4. 利用したことがない	28.4%
5. 施設を知らない	14.7%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が44.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が30.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	30.6%
4. 利用したことがない	44.4%
5. 施設を知らない	12.1%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が42.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.9%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	2.8%
3. ほとんど利用しない	25.9%
4. 利用したことがない	42.6%
5. 施設を知らない	16.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が38.8%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が14.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	38.8%
5. 施設を知らない	14.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「ほとんど利用しない」が38.0%となり、続いて「利用したことがない」が32.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.3%
3. ほとんど利用しない	38.0%
4. 利用したことがない	32.9%
5. 施設を知らない	19.0%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が35.4%となり、続いて「施設を知らない」が26.4%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	9.5%
3. ほとんど利用しない	19.7%
4. 利用したことがない	35.4%
5. 施設を知らない	26.4%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が40.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.5%となっています。

1. よく利用している	2.3%
2. 時々利用している	7.0%
3. ほとんど利用しない	32.5%
4. 利用したことがない	40.7%
5. 施設を知らない	14.0%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が42.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.2%
3. ほとんど利用しない	27.1%
4. 利用したことがない	42.7%
5. 施設を知らない	16.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が34.9%となり、続いて「利用したことがない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	11.1%
3. ほとんど利用しない	34.9%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	15.9%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が41.5%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	41.5%
4. 利用したことがない	41.5%
5. 施設を知らない	14.6%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が44.3%となり、続いて「利用したことがない」が34.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	14.8%
3. ほとんど利用しない	44.3%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	1.6%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が45.2%となり、続いて「利用したことがない」が38.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.7%
3. ほとんど利用しない	45.2%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	3.2%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が36.4%となり、続いて「利用したことがない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	36.4%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	15.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が38.7%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	38.7%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	12.9%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が44.8%となり、続いて「利用したことがない」が27.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	19.0%
3. ほとんど利用しない	44.8%
4. 利用したことがない	27.6%
5. 施設を知らない	0.0%

15 富津観光案内所

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が47.8%となり、続いて「施設を知らない」が24.9%となっています。

1. よく利用している	0.4%
2. 時々利用している	3.1%
3. ほとんど利用しない	18.0%
4. 利用したことがない	47.8%
5. 施設を知らない	24.9%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「利用したことがない」が42.2%となり、続いて「施設を知らない」が35.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	17.8%
4. 利用したことがない	42.2%
5. 施設を知らない	35.6%

② 20歳代 (n=67)

「利用したことがない」が49.3%となり、続いて「施設を知らない」が34.3%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	13.4%
4. 利用したことがない	49.3%
5. 施設を知らない	34.3%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が46.3%となり、続いて「施設を知らない」が31.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.1%
3. ほとんど利用しない	15.8%
4. 利用したことがない	46.3%
5. 施設を知らない	31.6%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が52.5%となり、続いて「施設を知らない」が24.7%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	4.4%
3. ほとんど利用しない	15.2%
4. 利用したことがない	52.5%
5. 施設を知らない	24.7%

⑤50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が42.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.8%
3. ほとんど利用しない	32.1%
4. 利用したことがない	42.2%
5. 施設を知らない	23.0%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が58.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が14.5%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	14.5%
4. 利用したことがない	58.1%
5. 施設を知らない	13.7%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が40.7%となり、続いて「施設を知らない」が27.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.6%
3. ほとんど利用しない	15.8%
4. 利用したことがない	40.7%
5. 施設を知らない	27.8%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が42.8%となり、続いて「施設を知らない」が18.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	42.8%
5. 施設を知らない	18.4%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が54.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が21.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	7.6%
3. ほとんど利用しない	21.5%
4. 利用したことがない	54.4%
5. 施設を知らない	12.7%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が44.4%となり、続いて「施設を知らない」が24.1%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	3.4%
3. ほとんど利用しない	19.1%
4. 利用したことがない	44.4%
5. 施設を知らない	24.1%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が46.5%となり、続いて「施設を知らない」が29.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	5.8%
3. ほとんど利用しない	16.3%
4. 利用したことがない	46.5%
5. 施設を知らない	29.1%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が42.7%となり、続いて「施設を知らない」が36.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.1%
3. ほとんど利用しない	10.4%
4. 利用したことがない	42.7%
5. 施設を知らない	36.5%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が47.6%となり、続いて「施設を知らない」が25.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	22.2%
4. 利用したことがない	47.6%
5. 施設を知らない	25.4%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が48.8%となり、続いて「施設を知らない」が36.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	48.8%
5. 施設を知らない	36.6%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が50.8%となり、続いて「ほとんど利用しない」が26.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	26.2%
4. 利用したことがない	50.8%
5. 施設を知らない	16.4%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が54.8%となり、続いて「施設を知らない」が19.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	16.1%
4. 利用したことがない	54.8%
5. 施設を知らない	19.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が45.5%となり、続いて「施設を知らない」が27.3%となっています。

1. よく利用している	3.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	15.1%
4. 利用したことがない	45.5%
5. 施設を知らない	27.3%

⑩金谷地区 (n = 31)

「利用したことがない」が45.2%となり、続いて「施設を知らない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	22.6%
4. 利用したことがない	45.2%
5. 施設を知らない	25.8%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が53.4%となり、続いて「施設を知らない」が20.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	15.5%
4. 利用したことがない	53.4%
5. 施設を知らない	20.7%

16 ふれあいシニア館（青堀・大貫・関豊）

（1）全体（n=763）

「施設を知らない」が40.5%となり、続いて「利用したことがない」が34.1%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	4.3%
3. ほとんど利用しない	14.5%
4. 利用したことがない	34.1%
5. 施設を知らない	40.5%

（2）年代別

①10歳代（n=45）

「施設を知らない」が48.9%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.4%
3. ほとんど利用しない	17.8%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	48.9%

②20歳代（n=67）

「施設を知らない」が55.2%となり、続いて「利用したことがない」が25.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.5%
3. ほとんど利用しない	14.9%
4. 利用したことがない	25.4%
5. 施設を知らない	55.2%

③30歳代（n=95）

「施設を知らない」が43.2%となり、続いて「利用したことがない」が31.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	16.8%
4. 利用したことがない	31.6%
5. 施設を知らない	43.2%

④40歳代 (n = 158)

「施設を知らない」が44.9%となり、続いて「利用したことがない」が38.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.8%
3. ほとんど利用しない	11.4%
4. 利用したことがない	38.0%
5. 施設を知らない	44.9%

⑤50歳代 (n = 109)

「施設を知らない」が44.1%となり、続いて「利用したことがない」が36.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.9%
3. ほとんど利用しない	17.4%
4. 利用したことがない	36.7%
5. 施設を知らない	44.1%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が39.5%となり、続いて「施設を知らない」が35.5%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	4.0%
3. ほとんど利用しない	12.1%
4. 利用したことがない	39.5%
5. 施設を知らない	35.5%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない、施設を知らない」が31.5%と並んでおります。

1. よく利用している	3.7%
2. 時々利用している	9.2%
3. ほとんど利用しない	13.9%
4. 利用したことがない	31.5%
5. 施設を知らない	31.5%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が32.7%となり、続いて「施設を知らない」が22.5%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	10.2%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	32.7%
5. 施設を知らない	22.5%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「施設を知らない」が46.8%となり、続いて「利用したことがない」が34.2%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	3.8%
3. ほとんど利用しない	8.9%
4. 利用したことがない	34.2%
5. 施設を知らない	46.8%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が43.3%となり、続いて「利用したことがない」が31.4%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	7.3%
3. ほとんど利用しない	11.2%
4. 利用したことがない	31.4%
5. 施設を知らない	43.3%

③飯野地区 (n = 86)

「施設を知らない」が58.2%となり、続いて「利用したことがない」が31.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.3%
3. ほとんど利用しない	5.8%
4. 利用したことがない	31.4%
5. 施設を知らない	58.2%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が34.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が29.1%となっています。

1. よく利用している	4.2%
2. 時々利用している	2.1%
3. ほとんど利用しない	29.1%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	22.9%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が46.0%となり、続いて「施設を知らない」が38.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	7.9%
4. 利用したことがない	46.0%
5. 施設を知らない	38.1%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「施設を知らない」が48.8%となり、続いて「利用したことがない」が36.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.4%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	36.6%
5. 施設を知らない	48.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が44.3%となり、続いて「施設を知らない」が29.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	19.7%
4. 利用したことがない	44.3%
5. 施設を知らない	29.5%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が45.2%となり、続いて「施設を知らない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	16.1%
4. 利用したことがない	45.2%
5. 施設を知らない	32.3%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「施設を知らない」が60.6%となり、続いて「利用したことがない」が24.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	9.1%
4. 利用したことがない	24.2%
5. 施設を知らない	60.6%

⑩金谷地区 (n = 31)

「施設を知らない」が64.5%となり、続いて「利用したことがない」が16.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	16.1%
5. 施設を知らない	64.5%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が27.6%と並んでおります。

1. よく利用している	3.5%
2. 時々利用している	15.5%
3. ほとんど利用しない	27.6%
4. 利用したことがない	27.6%
5. 施設を知らない	15.5%

17 老人憩の家（富津・大佐和）

（1）全体（n=763）

「施設を知らない」が41.4%となり、続いて「利用したことがない」が39.7%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	1.3%
3. ほとんど利用しない	9.5%
4. 利用したことがない	39.7%
5. 施設を知らない	41.4%

（2）年代別

①10歳代（n=45）

「施設を知らない」が57.8%となり、続いて「利用したことがない」が31.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	6.7%
4. 利用したことがない	31.1%
5. 施設を知らない	57.8%

②20歳代（n=67）

「施設を知らない」が61.2%となり、続いて「利用したことがない」が23.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	10.4%
4. 利用したことがない	23.9%
5. 施設を知らない	61.2%

③30歳代（n=95）

「利用したことがない」が44.2%となり、続いて「施設を知らない」が42.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.1%
3. ほとんど利用しない	7.4%
4. 利用したことがない	44.2%
5. 施設を知らない	42.1%

④ 40歳代 (n = 158)

「施設を知らない」が48.1%となり、続いて「利用したことがない」が43.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.3%
3. ほとんど利用しない	3.8%
4. 利用したことがない	43.0%
5. 施設を知らない	48.1%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「施設を知らない」が45.0%となり、続いて「利用したことがない」が43.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.9%
3. ほとんど利用しない	9.2%
4. 利用したことがない	43.1%
5. 施設を知らない	45.0%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が43.5%となり、続いて「施設を知らない」が34.7%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	43.5%
5. 施設を知らない	34.7%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が38.9%となり、続いて「施設を知らない」が29.6%となっています。

1. よく利用している	3.7%
2. 時々利用している	2.8%
3. ほとんど利用しない	12.0%
4. 利用したことがない	38.9%
5. 施設を知らない	29.6%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が32.7%となり、続いて「施設を知らない」が16.3%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	2.0%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	32.7%
5. 施設を知らない	16.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が43.0%となり、続いて「施設を知らない」が36.7%となっています。

1. よく利用している	1.3%
2. 時々利用している	3.8%
3. ほとんど利用しない	10.1%
4. 利用したことがない	43.0%
5. 施設を知らない	36.7%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が47.2%となり、続いて「利用したことがない」が33.1%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	1.7%
3. ほとんど利用しない	7.3%
4. 利用したことがない	33.1%
5. 施設を知らない	47.2%

③飯野地区 (n = 86)

「施設を知らない」が55.8%となり、続いて「利用したことがない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.2%
3. ほとんど利用しない	5.8%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	55.8%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が46.9%となり、続いて「施設を知らない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	8.3%
4. 利用したことがない	46.9%
5. 施設を知らない	32.3%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が46.0%となり、続いて「施設を知らない」が34.9%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	9.5%
4. 利用したことがない	46.0%
5. 施設を知らない	34.9%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「施設を知らない」が46.4%となり、続いて「利用したことがない」が39.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.6%
4. 利用したことがない	39.0%
5. 施設を知らない	46.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が47.5%となり、続いて「施設を知らない」が27.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	16.4%
4. 利用したことがない	47.5%
5. 施設を知らない	27.9%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が51.6%となり、続いて「施設を知らない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	51.6%
5. 施設を知らない	32.3%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「施設を知らない」が51.5%となり、続いて「利用したことがない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	9.1%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	51.5%

⑩金谷地区 (n = 31)

「施設を知らない」が58.1%となり、続いて「利用したことがない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	9.7%
4. 利用したことがない	22.6%
5. 施設を知らない	58.1%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が44.8%となり、続いて「施設を知らない」が31.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	8.6%
4. 利用したことがない	44.8%
5. 施設を知らない	31.1%

18 市役所本庁舎

(1) 全体 (n=763)

「時々利用している」が 46.9%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 22.9%となっています。

1. よく利用している	15.6%
2. 時々利用している	46.9%
3. ほとんど利用しない	22.9%
4. 利用したことがない	6.7%
5. 施設を知らない	2.4%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「ほとんど利用しない」が 44.4%となり、続いて「時々利用している」が 20.0%となっています。

1. よく利用している	6.7%
2. 時々利用している	20.0%
3. ほとんど利用しない	44.4%
4. 利用したことがない	17.8%
5. 施設を知らない	6.7%

② 20歳代 (n=67)

「ほとんど利用しない」が 37.3%となり、続いて「時々利用している」が 32.8%となっています。

1. よく利用している	17.9%
2. 時々利用している	32.8%
3. ほとんど利用しない	37.3%
4. 利用したことがない	9.0%
5. 施設を知らない	1.5%

③ 30歳代 (n=95)

「時々利用している」が 50.5%となり、続いて「よく利用している」が 20.0%となっています。

1. よく利用している	20.0%
2. 時々利用している	50.5%
3. ほとんど利用しない	16.8%
4. 利用したことがない	3.2%
5. 施設を知らない	5.3%

④40歳代 (n = 158)

「時々利用している」が51.9%となり、続いて「よく利用している」が20.9%となっています。

1. よく利用している	20.9%
2. 時々利用している	51.9%
3. ほとんど利用しない	15.8%
4. 利用したことがない	5.7%
5. 施設を知らない	3.2%

⑤50歳代 (n = 109)

「時々利用している」が54.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.7%となっています。

1. よく利用している	11.9%
2. 時々利用している	54.1%
3. ほとんど利用しない	25.7%
4. 利用したことがない	5.5%
5. 施設を知らない	0.9%

⑥60歳代 (n = 124)

「時々利用している」が52.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が22.6%となっています。

1. よく利用している	15.3%
2. 時々利用している	52.4%
3. ほとんど利用しない	22.6%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	0.0%

⑦70歳代 (n = 108)

「時々利用している」が46.3%となり、続いて「よく利用している、ほとんど利用しない」が16.7%と並んでおります。

1. よく利用している	16.7%
2. 時々利用している	46.3%
3. ほとんど利用しない	16.7%
4. 利用したことがない	5.6%
5. 施設を知らない	2.8%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「時々利用している」が 38.8%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 24.5%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	38.8%
3. ほとんど利用しない	24.5%
4. 利用したことがない	10.2%
5. 施設を知らない	0.0%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「時々利用している」が 53.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 19.0%となっています。

1. よく利用している	17.7%
2. 時々利用している	53.2%
3. ほとんど利用しない	19.0%
4. 利用したことがない	5.1%
5. 施設を知らない	0.0%

②青堀地区 (n = 178)

「時々利用している」が 47.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が 22.5%となっています。

1. よく利用している	14.6%
2. 時々利用している	47.2%
3. ほとんど利用しない	22.5%
4. 利用したことがない	4.5%
5. 施設を知らない	4.5%

③飯野地区 (n = 86)

「時々利用している」が 44.2%となり、続いて「よく利用している」が 22.1%となっています。

1. よく利用している	22.1%
2. 時々利用している	44.2%
3. ほとんど利用しない	18.6%
4. 利用したことがない	8.1%
5. 施設を知らない	2.3%

④大貫地区 (n = 96)

「時々利用している」が 47.9%となり、続いて「よく利用している、ほとんど利用しない」が 18.8%と並んでおります。

1. よく利用している	18.8%
2. 時々利用している	47.9%
3. ほとんど利用しない	18.8%
4. 利用したことがない	5.2%
5. 施設を知らない	3.1%

⑤吉野地区 (n = 63)

「時々利用している」が52.4%となり、続いて「よく利用している、」が23.8%となっています。

1. よく利用している	23.8%
2. 時々利用している	52.4%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	3.2%
5. 施設を知らない	3.2%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「施設を知らない」が46.4%となり、続いて「利用したことがない」が39.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.6%
4. 利用したことがない	39.0%
5. 施設を知らない	46.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「時々利用している」が63.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が19.5%となっています。

1. よく利用している	7.3%
2. 時々利用している	63.4%
3. ほとんど利用しない	19.5%
4. 利用したことがない	7.3%
5. 施設を知らない	2.5%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が45.1%となり、続いて「よく利用している、時々利用している」が19.4%と並んでおります。

1. よく利用している	19.4%
2. 時々利用している	19.4%
3. ほとんど利用しない	45.1%
4. 利用したことがない	12.9%
5. 施設を知らない	0.0%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が36.4%となり、続いて「時々利用している」が33.3%となっています。

1. よく利用している	15.2%
2. 時々利用している	33.3%
3. ほとんど利用しない	36.4%
4. 利用したことがない	12.1%
5. 施設を知らない	0.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「時々利用している」が48.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	6.4%
2. 時々利用している	48.4%
3. ほとんど利用しない	32.3%
4. 利用したことがない	0.0%
5. 施設を知らない	3.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「時々利用している」が41.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.9%となっています。

1. よく利用している	6.9%
2. 時々利用している	41.4%
3. ほとんど利用しない	25.9%
4. 利用したことがない	15.5%
5. 施設を知らない	0.0%

19 天羽行政センター

(1) 全体 (n=763)

「利用したことがない」が37.4%となり、続いて「施設を知らない」が25.3%となっています。

1. よく利用している	3.5%
2. 時々利用している	13.0%
3. ほとんど利用しない	14.9%
4. 利用したことがない	37.4%
5. 施設を知らない	25.3%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が42.2%となり、続いて「利用したことがない」が26.7%となっています。

1. よく利用している	4.4%
2. 時々利用している	8.9%
3. ほとんど利用しない	15.6%
4. 利用したことがない	26.7%
5. 施設を知らない	42.2%

② 20歳代 (n=67)

「利用したことがない」が37.3%となり、続いて「施設を知らない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	4.5%
3. ほとんど利用しない	22.4%
4. 利用したことがない	37.3%
5. 施設を知らない	32.8%

③ 30歳代 (n=95)

「利用したことがない」が38.9%となり、続いて「施設を知らない」が23.2%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	12.6%
3. ほとんど利用しない	17.9%
4. 利用したことがない	38.9%
5. 施設を知らない	23.2%

④40歳代 (n = 158)

「利用したことがない」が40.5%となり、続いて「施設を知らない」が30.4%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	11.4%
3. ほとんど利用しない	12.7%
4. 利用したことがない	40.5%
5. 施設を知らない	30.4%

⑤50歳代 (n = 109)

「時々利用している」が34.9%となり、続いて「施設を知らない」が27.5%となっています。

1. よく利用している	5.5%
2. 時々利用している	16.5%
3. ほとんど利用しない	14.7%
4. 利用したことがない	34.9%
5. 施設を知らない	27.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が48.4%となり、続いて「施設を知らない」が17.7%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	13.7%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	48.4%
5. 施設を知らない	17.7%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が34.4%となり、続いて「施設を知らない」が20.4%となっています。

1. よく利用している	5.6%
2. 時々利用している	15.7%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	34.4%
5. 施設を知らない	20.4%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「時々利用している、利用したことがない」が20.4%と並んでおります。

1. よく利用している	4.1%
2. 時々利用している	20.4%
3. ほとんど利用しない	16.3%
4. 利用したことがない	20.4%
5. 施設を知らない	16.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が48.1%となり、続いて「施設を知らない」が32.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.5%
3. ほとんど利用しない	11.4%
4. 利用したことがない	48.1%
5. 施設を知らない	32.9%

②青堀地区 (n = 178)

「利用したことがない」が40.4%となり、続いて「施設を知らない」が37.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.8%
3. ほとんど利用しない	10.7%
4. 利用したことがない	40.4%
5. 施設を知らない	37.6%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が51.2%となり、続いて「施設を知らない」が32.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.2%
3. ほとんど利用しない	11.6%
4. 利用したことがない	51.2%
5. 施設を知らない	32.6%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が44.8%となり、続いて「施設を知らない」が37.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.1%
3. ほとんど利用しない	7.3%
4. 利用したことがない	44.8%
5. 施設を知らない	37.5%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が54.0%となり、続いて「施設を知らない」が28.6%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	54.0%
5. 施設を知らない	28.6%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が43.9%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が24.4%と並んでおります。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	4.9%
3. ほとんど利用しない	24.4%
4. 利用したことがない	43.9%
5. 施設を知らない	24.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「時々利用している」が54.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が18.0%となっています。

1. よく利用している	9.8%
2. 時々利用している	54.1%
3. ほとんど利用しない	18.0%
4. 利用したことがない	11.5%
5. 施設を知らない	1.6%

⑧天神山地区 (n = 31)

「時々利用している」が38.7%となり、続いて「よく利用している、ほとんど利用しない、利用したことがない」が16.1%と並んでおります。

1. よく利用している	16.1%
2. 時々利用している	38.7%
3. ほとんど利用しない	16.1%
4. 利用したことがない	16.1%
5. 施設を知らない	9.7%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が36.4%となり、続いて「時々利用している」が33.3%となっています。

1. よく利用している	24.3%
2. 時々利用している	33.3%
3. ほとんど利用しない	36.4%
4. 利用したことがない	3.0%
5. 施設を知らない	0.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「時々利用している」が45.2%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	12.9%
2. 時々利用している	45.2%
3. ほとんど利用しない	25.8%
4. 利用したことがない	3.2%
5. 施設を知らない	6.5%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が32.8%となり、続いて「時々利用している」が29.3%となっています。

1. よく利用している	5.2%
2. 時々利用している	29.3%
3. ほとんど利用しない	22.4%
4. 利用したことがない	32.8%
5. 施設を知らない	1.7%

20 峰上出張所

(1) 全体 (n=763)

「施設を知らない」が39.8%となり、続いて「利用したことがない」が38.1%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	4.1%
3. ほとんど利用しない	10.6%
4. 利用したことがない	38.1%
5. 施設を知らない	39.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「施設を知らない」が57.8%となり、続いて「利用したことがない」が22.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.2%
3. ほとんど利用しない	11.1%
4. 利用したことがない	22.2%
5. 施設を知らない	57.8%

② 20歳代 (n=67)

「施設を知らない」が56.7%となり、続いて「利用したことがない」が26.9%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	10.4%
4. 利用したことがない	26.9%
5. 施設を知らない	56.7%

③ 30歳代 (n=95)

「施設を知らない」が41.1%となり、続いて「利用したことがない」が36.8%となっています。

1. よく利用している	1.1%
2. 時々利用している	4.2%
3. ほとんど利用しない	11.6%
4. 利用したことがない	36.8%
5. 施設を知らない	41.1%

④40歳代 (n = 158)

「施設を知らない」が45.6%となり、続いて「利用したことがない」が39.9%となっています。

1. よく利用している	0.6%
2. 時々利用している	2.5%
3. ほとんど利用しない	9.5%
4. 利用したことがない	39.9%
5. 施設を知らない	45.6%

⑤50歳代 (n = 109)

「施設を知らない」が42.2%となり、続いて「利用したことがない」が40.4%となっています。

1. よく利用している	1.8%
2. 時々利用している	3.7%
3. ほとんど利用しない	11.0%
4. 利用したことがない	40.4%
5. 施設を知らない	42.2%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が47.6%となり、続いて「施設を知らない」が31.5%となっています。

1. よく利用している	0.8%
2. 時々利用している	4.8%
3. ほとんど利用しない	9.7%
4. 利用したことがない	47.6%
5. 施設を知らない	31.5%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が40.7%となり、続いて「施設を知らない」が30.6%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	9.3%
4. 利用したことがない	40.7%
5. 施設を知らない	30.6%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が30.6%となり、続いて「施設を知らない」が20.4%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	6.1%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	30.6%
5. 施設を知らない	20.4%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない、施設を知らない」が44.3%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.3%
3. ほとんど利用しない	5.1%
4. 利用したことがない	44.3%
5. 施設を知らない	44.3%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が51.7%となり、続いて「利用したことがない」が32.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.6%
3. ほとんど利用しない	6.7%
4. 利用したことがない	32.0%
5. 施設を知らない	51.7%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が44.2%となり、続いて「施設を知らない」が43.0%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.2%
3. ほとんど利用しない	8.1%
4. 利用したことがない	44.2%
5. 施設を知らない	43.0%

④大貫地区 (n = 96)

「施設を知らない」が49.0%となり、続いて「利用したことがない」が37.5%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	5.2%
4. 利用したことがない	37.5%
5. 施設を知らない	49.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が46.0%となり、続いて「施設を知らない」が42.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	7.9%
4. 利用したことがない	46.0%
5. 施設を知らない	42.9%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「施設を知らない」が53.7%となり、続いて「利用したことがない」が34.1%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	9.8%
4. 利用したことがない	34.1%
5. 施設を知らない	53.7%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が45.9%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が21.3%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.3%
3. ほとんど利用しない	21.3%
4. 利用したことがない	45.9%
5. 施設を知らない	21.3%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が64.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が19.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	19.4%
4. 利用したことがない	64.5%
5. 施設を知らない	12.9%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「利用したことがない」が42.4%となり、続いて「施設を知らない」が36.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.0%
3. ほとんど利用しない	12.1%
4. 利用したことがない	42.4%
5. 施設を知らない	36.4%

⑩金谷地区 (n = 31)

「利用したことがない、施設を知らない」が38.7%と並んでいます。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	38.7%
5. 施設を知らない	38.7%

⑪峰上地区 (n = 58)

「時々利用している」が43.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が27.6%となっています。

1. よく利用している	12.1%
2. 時々利用している	43.1%
3. ほとんど利用しない	27.6%
4. 利用したことがない	10.3%
5. 施設を知らない	0.0%

2 1 連絡所（富津・大貫・金谷・関豊）

（1）全体（n = 763）

「利用したことがない」が33.7%となり、続いて「施設を知らない」が30.8%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	10.6%
3. ほとんど利用しない	17.2%
4. 利用したことがない	33.7%
5. 施設を知らない	30.8%

（2）年代別

①10歳代（n = 45）

「施設を知らない」が55.6%となり、続いて「利用したことがない」が17.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	2.2%
3. ほとんど利用しない	15.5%
4. 利用したことがない	17.8%
5. 施設を知らない	55.6%

②20歳代（n = 67）

「施設を知らない」が46.3%となり、続いて「利用したことがない」が28.3%となっています。

1. よく利用している	1.5%
2. 時々利用している	4.5%
3. ほとんど利用しない	17.9%
4. 利用したことがない	28.3%
5. 施設を知らない	46.3%

③30歳代（n = 95）

「利用したことがない」が36.8%となり、続いて「施設を知らない」が33.7%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	8.4%
3. ほとんど利用しない	13.7%
4. 利用したことがない	36.8%
5. 施設を知らない	33.7%

④ 40歳代 (n = 158)

「施設を知らない」が36.1%となり、続いて「利用したことがない」が33.5%となっています。

1. よく利用している	1.9%
2. 時々利用している	13.3%
3. ほとんど利用しない	12.7%
4. 利用したことがない	33.5%
5. 施設を知らない	36.1%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「利用したことがない」が34.9%となり、続いて「施設を知らない」が29.4%となっています。

1. よく利用している	0.9%
2. 時々利用している	10.1%
3. ほとんど利用しない	23.8%
4. 利用したことがない	34.9%
5. 施設を知らない	29.4%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が41.9%となり、続いて「ほとんど利用しない、施設を知らない」が18.6%と並んでおります。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	13.7%
3. ほとんど利用しない	18.6%
4. 利用したことがない	41.9%
5. 施設を知らない	18.6%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が34.3%となり、続いて「施設を知らない」が22.2%となっています。

1. よく利用している	1.9%
2. 時々利用している	12.0%
3. ほとんど利用しない	17.6%
4. 利用したことがない	34.3%
5. 施設を知らない	22.2%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が26.5%となり、続いて「施設を知らない」が22.5%となっています。

1. よく利用している	2.0%
2. 時々利用している	14.3%
3. ほとんど利用しない	12.2%
4. 利用したことがない	26.5%
5. 施設を知らない	22.5%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「利用したことがない」が27.9%となり、続いて「時々利用している、ほとんど利用しない、施設を知らない」が21.5%と並んでおります。

1. よく利用している	3.8%
2. 時々利用している	21.5%
3. ほとんど利用しない	21.5%
4. 利用したことがない	27.9%
5. 施設を知らない	21.5%

②青堀地区 (n = 178)

「施設を知らない」が28.7%となり、続いて「利用したことがない」が23.0%となっています。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	19.1%
3. ほとんど利用しない	17.4%
4. 利用したことがない	23.0%
5. 施設を知らない	28.7%

③飯野地区 (n = 86)

「利用したことがない」が45.3%となり、続いて「施設を知らない」が31.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	4.7%
3. ほとんど利用しない	16.3%
4. 利用したことがない	45.3%
5. 施設を知らない	31.4%

④大貫地区 (n = 96)

「利用したことがない」が37.5%となり、続いて「施設を知らない」が33.3%となっています。

1. よく利用している	1.0%
2. 時々利用している	10.4%
3. ほとんど利用しない	8.3%
4. 利用したことがない	37.5%
5. 施設を知らない	33.3%

⑤吉野地区 (n = 63)

「利用したことがない」が42.8%となり、続いて「施設を知らない」が38.1%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	1.6%
3. ほとんど利用しない	14.3%
4. 利用したことがない	42.8%
5. 施設を知らない	38.1%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「利用したことがない」が37.7%となり、続いて「施設を知らない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.3%
3. ほとんど利用しない	16.4%
4. 利用したことがない	37.7%
5. 施設を知らない	32.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「利用したことがない」が37.7%となり、続いて「施設を知らない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	3.3%
3. ほとんど利用しない	16.4%
4. 利用したことがない	37.7%
5. 施設を知らない	32.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「利用したことがない」が58.1%となり、続いて「施設を知らない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	12.9%
4. 利用したことがない	58.1%
5. 施設を知らない	25.8%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「施設を知らない」が51.5%となり、続いて「利用したことがない」が27.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	0.0%
3. ほとんど利用しない	15.1%
4. 利用したことがない	27.3%
5. 施設を知らない	51.5%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が38.7%となり、続いて「施設を知らない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	19.3%
3. ほとんど利用しない	38.7%
4. 利用したことがない	6.5%
5. 施設を知らない	25.8%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が43.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が20.7%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	8.6%
3. ほとんど利用しない	20.7%
4. 利用したことがない	43.1%
5. 施設を知らない	17.3%

2.2 市民ふれあい公園

(1) 全体 (n=763)

「ほとんど利用しない」が29.2%となり、続いて「時々利用している」が28.2%となっています。

1. よく利用している	12.3%
2. 時々利用している	28.2%
3. ほとんど利用しない	29.2%
4. 利用したことがない	17.8%
5. 施設を知らない	7.5%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「時々利用している」が44.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が28.9%となっています。

1. よく利用している	6.7%
2. 時々利用している	44.4%
3. ほとんど利用しない	28.9%
4. 利用したことがない	13.3%
5. 施設を知らない	2.2%

② 20歳代 (n=67)

「ほとんど利用しない」が44.8%となり、続いて「時々利用している」が25.4%となっています。

1. よく利用している	7.5%
2. 時々利用している	25.4%
3. ほとんど利用しない	44.8%
4. 利用したことがない	10.4%
5. 施設を知らない	11.9%

③ 30歳代 (n=95)

「ほとんど利用しない」が36.8%となり、続いて「時々利用している」が24.2%となっています。

1. よく利用している	13.7%
2. 時々利用している	24.2%
3. ほとんど利用しない	36.8%
4. 利用したことがない	12.6%
5. 施設を知らない	8.4%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が31.7%となり、続いて「時々利用している」が30.4%となっています。

1. よく利用している	21.5%
2. 時々利用している	30.4%
3. ほとんど利用しない	31.7%
4. 利用したことがない	10.1%
5. 施設を知らない	3.8%

⑤50歳代 (n = 109)

「時々利用している」が32.1%となり、続いて「ほとんど利用しない」が30.3%となっています。

1. よく利用している	11.0%
2. 時々利用している	32.1%
3. ほとんど利用しない	30.3%
4. 利用したことがない	20.2%
5. 施設を知らない	4.6%

⑥60歳代 (n = 124)

「時々利用している」が34.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.0%となっています。

1. よく利用している	7.3%
2. 時々利用している	34.7%
3. ほとんど利用しない	25.0%
4. 利用したことがない	24.2%
5. 施設を知らない	4.8%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が24.1%となり、続いて「時々利用している」が19.4%となっています。

1. よく利用している	13.0%
2. 時々利用している	19.4%
3. ほとんど利用しない	17.6%
4. 利用したことがない	24.1%
5. 施設を知らない	15.7%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が30.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が20.4%となっています。

1. よく利用している	6.1%
2. 時々利用している	12.3%
3. ほとんど利用しない	20.4%
4. 利用したことがない	30.6%
5. 施設を知らない	10.2%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「時々利用している」が30.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が26.6%となっています。

1. よく利用している	15.2%
2. 時々利用している	30.4%
3. ほとんど利用しない	26.6%
4. 利用したことがない	17.7%
5. 施設を知らない	5.1%

②青堀地区 (n = 178)

「時々利用している」が38.2%となり、続いて「よく利用している」が28.1%となっています。

1. よく利用している	28.1%
2. 時々利用している	38.2%
3. ほとんど利用しない	18.6%
4. 利用したことがない	6.7%
5. 施設を知らない	4.5%

③飯野地区 (n = 86)

「時々利用している」が32.6%となり、続いて「ほとんど利用しない」が30.2%となっています。

1. よく利用している	17.4%
2. 時々利用している	32.6%
3. ほとんど利用しない	30.2%
4. 利用したことがない	13.9%
5. 施設を知らない	4.7%

④大貫地区 (n = 96)

「時々利用している」が35.4%となり、続いて「ほとんど利用しない」が30.2%となっています。

1. よく利用している	5.2%
2. 時々利用している	35.4%
3. ほとんど利用しない	30.2%
4. 利用したことがない	13.6%
5. 施設を知らない	8.3%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない」が34.9%となり、続いて「時々利用している」が22.2%となっています。

1. よく利用している	7.9%
2. 時々利用している	22.2%
3. ほとんど利用しない	34.9%
4. 利用したことがない	19.1%
5. 施設を知らない	9.5%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が36.6%となり、続いて「利用したことがない」が26.8%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	24.4%
3. ほとんど利用しない	36.6%
4. 利用したことがない	26.8%
5. 施設を知らない	9.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が34.4%となり、続いて「利用したことがない」が23.0%となっています。

1. よく利用している	3.3%
2. 時々利用している	21.3%
3. ほとんど利用しない	34.4%
4. 利用したことがない	23.0%
5. 施設を知らない	9.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が41.9%となり、続いて「利用したことがない」が25.8%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	19.4%
3. ほとんど利用しない	41.9%
4. 利用したことがない	25.8%
5. 施設を知らない	6.5%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が36.4%となり、続いて「時々利用している」が21.2%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	21.2%
3. ほとんど利用しない	36.4%
4. 利用したことがない	18.2%
5. 施設を知らない	18.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が35.5%となり、続いて「利用したことがない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	3.2%
2. 時々利用している	3.2%
3. ほとんど利用しない	35.5%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	19.4%

⑪峰上地区 (n = 58)

「利用したことがない」が39.7%となり、続いて「ほとんど利用しない」が31.0%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	13.8%
3. ほとんど利用しない	31.0%
4. 利用したことがない	39.7%
5. 施設を知らない	5.2%

2 3 その他の公園

(1) 全体 (n = 763)

「ほとんど利用しない」が35.1%となり、続いて「利用したことがない」が23.5%となっています。

1. よく利用している	4.3%
2. 時々利用している	16.3%
3. ほとんど利用しない	35.1%
4. 利用したことがない	23.5%
5. 施設を知らない	13.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「ほとんど利用しない」が33.3%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	6.7%
2. 時々利用している	15.6%
3. ほとんど利用しない	33.3%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	13.3%

② 20歳代 (n = 67)

「ほとんど利用しない」が38.8%となり、続いて「施設を知らない」が19.4%となっています。

1. よく利用している	7.5%
2. 時々利用している	14.9%
3. ほとんど利用しない	38.8%
4. 利用したことがない	16.4%
5. 施設を知らない	19.4%

③ 30歳代 (n = 95)

「ほとんど利用しない」が34.7%となり、続いて「時々利用している」が24.2%となっています。

1. よく利用している	7.4%
2. 時々利用している	24.2%
3. ほとんど利用しない	34.7%
4. 利用したことがない	14.7%
5. 施設を知らない	13.7%

④40歳代 (n = 158)

「ほとんど利用しない」が38.9%となり、続いて「時々利用している」が27.2%となっています。

1. よく利用している	5.7%
2. 時々利用している	27.2%
3. ほとんど利用しない	38.9%
4. 利用したことがない	14.6%
5. 施設を知らない	10.1%

⑤50歳代 (n = 109)

「ほとんど利用しない」が44.0%となり、続いて「利用したことがない」が22.0%となっています。

1. よく利用している	5.5%
2. 時々利用している	12.8%
3. ほとんど利用しない	44.0%
4. 利用したことがない	22.0%
5. 施設を知らない	13.8%

⑥60歳代 (n = 124)

「利用したことがない」が36.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が32.3%となっています。

1. よく利用している	2.4%
2. 時々利用している	12.1%
3. ほとんど利用しない	32.3%
4. 利用したことがない	36.3%
5. 施設を知らない	9.7%

⑦70歳代 (n = 108)

「利用したことがない」が33.3%となり、続いて「ほとんど利用しない」が25.9%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	25.9%
4. 利用したことがない	33.3%
5. 施設を知らない	20.4%

⑧80歳代 (n = 49)

「利用したことがない」が26.5%となり、続いて「ほとんど利用しない」が22.4%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	8.2%
3. ほとんど利用しない	22.4%
4. 利用したことがない	26.5%
5. 施設を知らない	14.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「ほとんど利用しない」が34.2%となり、続いて「利用したことがない」が27.8%となっています。

1. よく利用している	5.1%
2. 時々利用している	17.7%
3. ほとんど利用しない	34.2%
4. 利用したことがない	27.8%
5. 施設を知らない	10.1%

②青堀地区 (n = 178)

「ほとんど利用しない」が35.4%となり、続いて「時々利用している」が20.8%となっています。

1. よく利用している	9.6%
2. 時々利用している	20.8%
3. ほとんど利用しない	35.4%
4. 利用したことがない	15.2%
5. 施設を知らない	9.0%

③飯野地区 (n = 86)

「ほとんど利用しない」が39.5%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	3.5%
2. 時々利用している	14.0%
3. ほとんど利用しない	39.5%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	14.0%

④大貫地区 (n = 96)

「ほとんど利用しない」が34.4%となり、続いて「時々利用している」が19.8%となっています。

1. よく利用している	2.1%
2. 時々利用している	19.8%
3. ほとんど利用しない	34.4%
4. 利用したことがない	17.7%
5. 施設を知らない	16.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が28.6%と並んでおります。

1. よく利用している	4.8%
2. 時々利用している	14.3%
3. ほとんど利用しない	28.6%
4. 利用したことがない	28.6%
5. 施設を知らない	19.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「ほとんど利用しない」が31.7%となり、続いて「利用したことがない」が24.4%となっています。

1. よく利用している	2.5%
2. 時々利用している	19.5%
3. ほとんど利用しない	31.7%
4. 利用したことがない	24.4%
5. 施設を知らない	19.5%

⑦湊地区 (n = 61)

「ほとんど利用しない」が29.5%となり、続いて「利用したことがない」が24.6%となっています。

1. よく利用している	1.6%
2. 時々利用している	21.3%
3. ほとんど利用しない	29.5%
4. 利用したことがない	24.6%
5. 施設を知らない	16.4%

⑧天神山地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない」が38.7%となり、続いて「利用したことがない、施設を知らない」が25.8%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	6.5%
3. ほとんど利用しない	38.7%
4. 利用したことがない	25.8%
5. 施設を知らない	25.8%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「ほとんど利用しない」が39.4%となり、続いて「利用したことがない」が30.3%となっています。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.1%
3. ほとんど利用しない	39.4%
4. 利用したことがない	30.3%
5. 施設を知らない	15.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「ほとんど利用しない、利用したことがない」が32.3%と並んでおります。

1. よく利用している	0.0%
2. 時々利用している	9.7%
3. ほとんど利用しない	32.3%
4. 利用したことがない	32.3%
5. 施設を知らない	19.3%

⑪峰上地区 (n = 58)

「ほとんど利用しない」が41.4%となり、続いて「利用したことがない」が32.8%となっています。

1. よく利用している	1.7%
2. 時々利用している	6.9%
3. ほとんど利用しない	41.4%
4. 利用したことがない	32.8%
5. 施設を知らない	6.9%

4 公共施設の維持に対する方策について

問4：将来に向けて、公共施設を維持していくために考えられる方策について、あなたはどうにお考えですか。それぞれ該当する項目の番号に○印をつけてください。

- 1 もともと不要、または、機能が重複している施設を廃止・統合し、施設数を減らす。

(1) 全体 (n = 763)

「積極的に実施すべき」が56.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が33.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	56.6%
2. どちらかといえば実施すべき	33.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.6%
4. 実施すべきではない	1.7%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「積極的に実施すべき」が46.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が40.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	46.7%
2. どちらかといえば実施すべき	40.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.4%
4. 実施すべきではない	2.2%

② 20歳代 (n = 67)

「積極的に実施すべき」が47.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が41.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	47.8%
2. どちらかといえば実施すべき	41.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	7.4%
4. 実施すべきではない	1.5%

③ 30歳代 (n = 95)

「積極的に実施すべき」が63.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が25.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	63.2%
2. どちらかといえば実施すべき	25.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.3%
4. 実施すべきではない	2.1%

④ 40歳代 (n = 158)

「積極的に実施すべき」が63.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が32.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	63.3%
2. どちらかといえば実施すべき	32.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	0.0%
4. 実施すべきではない	1.3%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「積極的に実施すべき」が61.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	61.5%
2. どちらかといえば実施すべき	31.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.6%
4. 実施すべきではない	0.9%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「積極的に実施すべき」が51.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が38.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	51.6%
2. どちらかといえば実施すべき	38.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.5%
4. 実施すべきではない	1.6%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「積極的に実施すべき」が60.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	60.2%
2. どちらかといえば実施すべき	27.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.6%
4. 実施すべきではない	0.9%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「積極的に実施すべき」が42.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が38.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	42.9%
2. どちらかといえば実施すべき	38.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.1%
4. 実施すべきではない	6.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「積極的に実施すべき」が67.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が22.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	67.1%
2. どちらかといえば実施すべき	22.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.3%
4. 実施すべきではない	2.5%

②青堀地区 (n = 178)

「積極的に実施すべき」が52.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が36.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	52.8%
2. どちらかといえば実施すべき	36.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.5%
4. 実施すべきではない	1.7%

③飯野地区 (n = 86)

「積極的に実施すべき」が63.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	63.9%
2. どちらかといえば実施すべき	31.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	1.2%
4. 実施すべきではない	1.2%

④大貫地区 (n = 96)

「積極的に実施すべき」が55.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が36.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	55.2%
2. どちらかといえば実施すべき	36.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.2%
4. 実施すべきではない	1.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「積極的に実施すべき」が54.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が38.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	54.0%
2. どちらかといえば実施すべき	38.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	1.6%
4. 実施すべきではない	3.2%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「積極的に実施すべき」が80.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が17.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	80.5%
2. どちらかといえば実施すべき	17.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	2.4%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑦湊地区 (n = 61)

「積極的に実施すべき」が57.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が26.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	57.4%
2. どちらかといえば実施すべき	26.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.6%
4. 実施すべきではない	3.3%

⑧天神山地区 (n = 31)

「積極的に実施すべき」が58.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	58.1%
2. どちらかといえば実施すべき	29.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	9.7%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が48.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が45.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	45.5%
2. どちらかといえば実施すべき	48.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	0.0%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が58.1%となり、続いて「積極的に実施すべき」が29.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	29.0%
2. どちらかといえば実施すべき	58.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.5%
4. 実施すべきではない	3.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「積極的に実施すべき」が55.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	55.2%
2. どちらかといえば実施すべき	29.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.3%
4. 実施すべきではない	1.7%

2 現在ある施設の統廃合や機能の複合化

(1) 全体 (n = 763)

「積極的に実施すべき」が46.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が41.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	46.0%
2. どちらかといえば実施すべき	41.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.2%
4. 実施すべきではない	1.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべき」が53.3%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.7%
2. どちらかといえば実施すべき	53.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	4.4%
4. 実施すべきではない	2.2%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべき」が44.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が43.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	43.3%
2. どちらかといえば実施すべき	44.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	8.9%
4. 実施すべきではない	1.5%

③ 30歳代 (n = 95)

「積極的に実施すべき」が47.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が38.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	47.4%
2. どちらかといえば実施すべき	38.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	7.4%
4. 実施すべきではない	2.1%

④40歳代 (n = 158)

「積極的に実施すべき」が51.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が44.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	51.9%
2. どちらかといえば実施すべき	44.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	0.6%
4. 実施すべきではない	0.6%

⑤50歳代 (n = 109)

「積極的に実施すべき」が46.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が44.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	46.8%
2. どちらかといえば実施すべき	44.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.4%
4. 実施すべきではない	0.9%

⑥60歳代 (n = 124)

「積極的に実施すべき」が46.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が40.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	46.8%
2. どちらかといえば実施すべき	40.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	7.3%
4. 実施すべきではない	2.4%

⑦70歳代 (n = 108)

「積極的に実施すべき」が49.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が34.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	49.1%
2. どちらかといえば実施すべき	34.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	8.3%
4. 実施すべきではない	0.9%

⑧80歳代 (n = 49)

「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべき」が38.8%と並んでおり並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	38.8%
2. どちらかといえば実施すべき	38.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.1%
4. 実施すべきではない	6.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「積極的に実施すべき」が54.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が40.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	54.4%
2. どちらかといえば実施すべき	40.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	2.5%
4. 実施すべきではない	1.3%

②青堀地区 (n = 178)

「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべき」が43.3%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	43.3%
2. どちらかといえば実施すべき	43.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.7%
4. 実施すべきではない	1.7%

③飯野地区 (n = 86)

「積極的に実施すべき」が52.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が40.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	52.3%
2. どちらかといえば実施すべき	40.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	3.5%
4. 実施すべきではない	1.2%

④大貫地区 (n = 96)

「積極的に実施すべき」が47.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が39.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	47.9%
2. どちらかといえば実施すべき	39.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	5.2%
4. 実施すべきではない	1.0%

⑤吉野地区 (n = 63)

「積極的に実施すべき」が49.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が39.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	49.2%
2. どちらかといえば実施すべき	39.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	3.2%
4. 実施すべきではない	6.3%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「積極的に実施すべき」が51.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が46.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	51.2%
2. どちらかといえば実施すべき	46.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	2.4%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑦湊地区 (n = 61)

「積極的に実施すべき」が45.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が32.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	45.9%
2. どちらかといえば実施すべき	32.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	11.5%
4. 実施すべきではない	3.3%

⑧天神山地区 (n = 31)

「積極的に実施すべき」が48.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が38.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	48.4%
2. どちらかといえば実施すべき	38.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.5%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が51.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が36.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	36.4%
2. どちらかといえば実施すべき	51.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	6.1%
4. 実施すべきではない	0.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が58.1%となり、続いて「積極的に実施すべき」が22.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.6%
2. どちらかといえば実施すべき	58.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.9%
4. 実施すべきではない	3.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「積極的に実施すべき」が41.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が39.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	41.4%
2. どちらかといえば実施すべき	39.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.3%
4. 実施すべきではない	1.7%

3 近隣自治体と共同で施設を建設・運営をする。または、近隣自治体の施設を利用する。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべき」が45.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が31.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	31.7%
2. どちらかといえば実施すべき	45.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	13.5%
4. 実施すべきではない	4.2%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべき」が51.1%となり、続いて「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が20.0%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	20.0%
2. どちらかといえば実施すべき	51.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.0%
4. 実施すべきではない	2.2%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべき」が55.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が29.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	29.9%
2. どちらかといえば実施すべき	55.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.4%
4. 実施すべきではない	3.0%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべき」が47.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が32.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	32.6%
2. どちらかといえば実施すべき	47.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.5%
4. 実施すべきではない	3.2%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべき」が45.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が37.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	37.3%
2. どちらかといえば実施すべき	45.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.7%
4. 実施すべきではない	1.9%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべき」が45.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が33.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	33.0%
2. どちらかといえば実施すべき	45.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	15.6%
4. 実施すべきではない	3.7%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が42.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が32.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	32.3%
2. どちらかといえば実施すべき	42.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	13.7%
4. 実施すべきではない	6.5%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべき」が39.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	27.8%
2. どちらかといえば実施すべき	39.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.8%
4. 実施すべきではない	8.3%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が42.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が32.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	32.6%
2. どちらかといえば実施すべき	42.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.2%
4. 実施すべきではない	4.1%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が45.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が35.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	35.4%
2. どちらかといえば実施すべき	45.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	10.1%
4. 実施すべきではない	7.6%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべき」が41.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が36.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	36.5%
2. どちらかといえば実施すべき	41.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	11.2%
4. 実施すべきではない	4.5%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべき」が54.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が27.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	27.9%
2. どちらかといえば実施すべき	54.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.8%
4. 実施すべきではない	1.2%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべき」が44.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が34.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	34.4%
2. どちらかといえば実施すべき	44.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.5%
4. 実施すべきではない	3.1%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべき」が49.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が31.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	31.7%
2. どちらかといえば実施すべき	49.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	9.5%
4. 実施すべきではない	6.4%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべき」が51.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が31.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	31.7%
2. どちらかといえば実施すべき	51.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.6%
4. 実施すべきではない	2.5%

⑦湊地区 (n = 61)

「積極的に実施すべき」が41.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が34.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	41.0%
2. どちらかといえば実施すべき	34.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	16.4%
4. 実施すべきではない	1.6%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が45.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が25.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	25.8%
2. どちらかといえば実施すべき	45.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	3.2%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が48.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が30.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	30.3%
2. どちらかといえば実施すべき	48.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	9.1%
4. 実施すべきではない	3.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が45.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が25.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.7%
2. どちらかといえば実施すべき	45.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	25.8%
4. 実施すべきではない	16.1%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべき」が 51.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が 20.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	20.7%
2. どちらかといえば実施すべき	51.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.3%
4. 実施すべきではない	1.7%

4 施設の更新（建替え）や管理運営に民間企業のノウハウや資金を活用したり、施設自体を民間企業に移管する。

（1）全体（n = 763）

「どちらかといえば実施すべき」が43.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が30.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	30.4%
2. どちらかといえば実施すべき	43.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.9%
4. 実施すべきではない	6.2%

（2）年代別

①10歳代（n = 45）

「どちらかといえば実施すべき」が48.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.7%
2. どちらかといえば実施すべき	48.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	13.3%
4. 実施すべきではない	4.4%

②20歳代（n = 67）

「どちらかといえば実施すべき」が41.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.8%
2. どちらかといえば実施すべき	41.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	22.4%
4. 実施すべきではない	4.5%

③30歳代（n = 95）

「どちらかといえば実施すべき」が48.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が33.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	33.7%
2. どちらかといえば実施すべき	48.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	5.3%
4. 実施すべきではない	8.4%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべき」が42.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が37.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	37.3%
2. どちらかといえば実施すべき	42.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	13.3%
4. 実施すべきではない	3.8%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべき」が46.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が31.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	31.2%
2. どちらかといえば実施すべき	46.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.7%
4. 実施すべきではない	5.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が46.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が28.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	28.2%
2. どちらかといえば実施すべき	46.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.0%
4. 実施すべきではない	4.0%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべき」が34.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.1%
2. どちらかといえば実施すべき	34.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.4%
4. 実施すべきではない	12.0%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が36.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が30.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	30.6%
2. どちらかといえば実施すべき	36.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.2%
4. 実施すべきではない	8.2%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が44.3%となり、続いて「積極的に実施すべき」が35.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	35.4%
2. どちらかといえば実施すべき	44.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.7%
4. 実施すべきではない	6.3%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべき」が42.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が29.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	29.8%
2. どちらかといえば実施すべき	42.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	16.9%
4. 実施すべきではない	3.9%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべき」が50.0%となり、続いて「積極的に実施すべき」が31.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	31.4%
2. どちらかといえば実施すべき	50.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.8%
4. 実施すべきではない	2.3%

④大貫地区 (n = 96)

「積極的に実施すべき」が40.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	40.6%
2. どちらかといえば実施すべき	31.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.6%
4. 実施すべきではない	5.2%

⑤吉野地区 (n = 63)

「積極的に実施すべき」が38.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が34.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	38.1%
2. どちらかといえば実施すべき	34.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.6%
4. 実施すべきではない	4.8%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべき」が53.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が29.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	29.3%
2. どちらかといえば実施すべき	53.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	7.3%
4. 実施すべきではない	7.3%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべき」が44.3%となり、続いて「積極的に実施すべき」が27.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	27.9%
2. どちらかといえば実施すべき	44.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	14.8%
4. 実施すべきではない	6.5%

⑧天神山地区 (n = 31)

「積極的に実施すべき」が35.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が32.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	35.5%
2. どちらかといえば実施すべき	32.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	6.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が42.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.2%
2. どちらかといえば実施すべき	42.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	18.2%
4. 実施すべきではない	9.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が64.5%となり、続いて「実施すべきではない」が16.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.9%
2. どちらかといえば実施すべき	64.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	3.2%
4. 実施すべきではない	16.2%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべき」が 50.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が 17.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	15.5%
2. どちらかといえば実施すべき	50.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.2%
4. 実施すべきではない	12.1%

5 地域活動に密着した施設は、地域住民等が所有し、維持・管理を行う。

(1) 全体 (n=763)

「どちらかといえば実施すべき」が34.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が32.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.5%
2. どちらかといえば実施すべき	34.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	32.6%
4. 実施すべきではない	13.4%

(2) 年代別

①10歳代 (n=45)

「どちらかといえば実施すべき」が42.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	8.9%
2. どちらかといえば実施すべき	42.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	33.3%
4. 実施すべきではない	8.9%

②20歳代 (n=67)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が35.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	10.5%
2. どちらかといえば実施すべき	35.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.3%
4. 実施すべきではない	11.9%

③30歳代 (n=95)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が21.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	21.1%
2. どちらかといえば実施すべき	20.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.8%
4. 実施すべきではない	16.8%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が32.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.3%
2. どちらかといえば実施すべき	32.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.9%
4. 実施すべきではない	11.4%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべき」が45.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が33.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.2%
2. どちらかといえば実施すべき	45.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	33.0%
4. 実施すべきではない	9.2%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が33.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が31.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.3%
2. どちらかといえば実施すべき	33.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.5%
4. 実施すべきではない	17.7%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべき」が40.7%となり、続いて「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が18.5%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	18.5%
2. どちらかといえば実施すべき	40.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	18.5%
4. 実施すべきではない	12.1%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が28.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が24.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.2%
2. どちらかといえば実施すべき	28.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	24.5%
4. 実施すべきではない	22.5%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が46.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が20.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.5%
2. どちらかといえば実施すべき	46.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.3%
4. 実施すべきではない	13.9%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.4%
2. どちらかといえば実施すべき	29.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.6%
4. 実施すべきではない	13.5%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべき」が40.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が31.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	15.1%
2. どちらかといえば実施すべき	40.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.4%
4. 実施すべきではない	10.5%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が28.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.5%
2. どちらかといえば実施すべき	28.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.6%
4. 実施すべきではない	14.6%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	15.9%
2. どちらかといえば実施すべき	27.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.7%
4. 実施すべきではない	14.3%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべき」が41.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が36.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	17.1%
2. どちらかといえば実施すべき	41.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.6%
4. 実施すべきではない	4.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべき」が41.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が22.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.5%
2. どちらかといえば実施すべき	41.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	22.9%
4. 実施すべきではない	19.7%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべきではない」が35.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が22.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.1%
2. どちらかといえば実施すべき	22.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	35.5%
4. 実施すべきではない	19.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が45.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が27.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.1%
2. どちらかといえば実施すべき	45.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	27.3%
4. 実施すべきではない	6.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が35.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が32.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.7%
2. どちらかといえば実施すべき	35.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	32.2%
4. 実施すべきではない	9.7%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべき」が34.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が27.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	10.3%
2. どちらかといえば実施すべき	34.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	27.6%
4. 実施すべきではない	17.3%

6 施設を長持ちするようにして（長寿命化）、しばらくの間は建替えない。

(1) 全体 (n=763)

「どちらかといえば実施すべき」が45.0%となり、続いて「積極的に実施すべき」が22.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.2%
2. どちらかといえば実施すべき	45.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.1%
4. 実施すべきではない	7.7%

(2) 年代別

① 10歳代 (n=45)

「どちらかといえば実施すべき」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が28.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	17.8%
2. どちらかといえば実施すべき	37.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	28.9%
4. 実施すべきではない	8.9%

② 20歳代 (n=67)

「どちらかといえば実施すべき」が56.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が19.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.4%
2. どちらかといえば実施すべき	56.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	7.5%

③ 30歳代 (n=95)

「どちらかといえば実施すべき」が41.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が26.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	14.7%
2. どちらかといえば実施すべき	41.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	26.3%
4. 実施すべきではない	11.6%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべき」が47.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.7%
2. どちらかといえば実施すべき	47.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	16.4%
4. 実施すべきではない	7.0%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべき」が45.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が22.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.9%
2. どちらかといえば実施すべき	45.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.3%
4. 実施すべきではない	8.2%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が46.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が21.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	21.0%
2. どちらかといえば実施すべき	46.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	6.4%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべき」が40.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が34.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	34.3%
2. どちらかといえば実施すべき	40.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	11.1%
4. 実施すべきではない	3.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が40.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が20.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	18.4%
2. どちらかといえば実施すべき	40.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.4%
4. 実施すべきではない	10.2%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が48.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が24.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	20.3%
2. どちらかといえば実施すべき	48.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	24.0%
4. 実施すべきではない	5.1%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべき」が42.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が23.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	19.7%
2. どちらかといえば実施すべき	42.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	23.6%
4. 実施すべきではない	7.9%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべき」が50.0%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.4%
2. どちらかといえば実施すべき	50.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.8%
4. 実施すべきではない	9.3%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべき」が40.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.0%
2. どちらかといえば実施すべき	40.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	16.7%
4. 実施すべきではない	9.4%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべき」が42.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が28.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	28.6%
2. どちらかといえば実施すべき	42.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	15.9%
4. 実施すべきではない	7.9%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべき」が43.9%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.8%
2. どちらかといえば実施すべき	43.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	24.4%
4. 実施すべきではない	4.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべき」が47.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が18.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	18.0%
2. どちらかといえば実施すべき	47.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	13.1%
4. 実施すべきではない	14.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が61.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が16.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.7%
2. どちらかといえば実施すべき	61.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	16.1%
4. 実施すべきではない	6.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が39.4%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.2%
2. どちらかといえば実施すべき	39.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	18.2%
4. 実施すべきではない	3.0%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が48.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が19.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.1%
2. どちらかといえば実施すべき	48.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	6.4%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべき」が 41.4%となり、続いて「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が 22.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.4%
2. どちらかといえば実施すべき	41.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	22.4%
4. 実施すべきではない	5.2%

7 施設を減らす代わりに民間施設（会議室やスポーツ施設等）の利用に対し、助成する。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべき」が41.3%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.1%
2. どちらかといえば実施すべき	41.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.8%
4. 実施すべきではない	8.3%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべき」が46.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が28.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	28.9%
2. どちらかといえば実施すべき	46.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	15.6%
4. 実施すべきではない	2.2%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべき」が49.2%となり、続いて「積極的に実施すべき」が23.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	23.9%
2. どちらかといえば実施すべき	49.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.9%
4. 実施すべきではない	6.0%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべき」が41.1%となり、続いて「積極的に実施すべき」が29.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	29.5%
2. どちらかといえば実施すべき	41.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.6%
4. 実施すべきではない	10.5%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべき」が40.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.6%
2. どちらかといえば実施すべき	40.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	21.5%
4. 実施すべきではない	7.6%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべき」が45.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が25.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	21.1%
2. どちらかといえば実施すべき	45.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	25.7%
4. 実施すべきではない	5.5%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が21.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	19.3%
2. どちらかといえば実施すべき	41.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	21.8%
4. 実施すべきではない	9.7%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべき」が34.3%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.1%
2. どちらかといえば実施すべき	34.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.6%
4. 実施すべきではない	11.1%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が34.7%となり、続いて「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が20.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	20.4%
2. どちらかといえば実施すべき	34.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.4%
4. 実施すべきではない	12.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が38.0%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.6%
2. どちらかといえば実施すべき	38.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	21.5%
4. 実施すべきではない	10.1%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべき」が43.8%となり、続いて「積極的に実施すべき」が20.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	20.2%
2. どちらかといえば実施すべき	43.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	18.0%
4. 実施すべきではない	10.1%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべき」が54.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が24.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.4%
2. どちらかといえば実施すべき	54.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	11.6%
4. 実施すべきではない	5.8%

④大貫地区 (n = 96)

「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべき」が28.1%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	28.1%
2. どちらかといえば実施すべき	28.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	27.1%
4. 実施すべきではない	8.3%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべき」が39.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	33.3%
2. どちらかといえば実施すべき	39.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	17.4%
4. 実施すべきではない	4.8%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべき」が48.8%となり、続いて「積極的に実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が24.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	24.4%
2. どちらかといえば実施すべき	48.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	24.4%
4. 実施すべきではない	2.4%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべき」が37.7%となり、続いて「積極的に実施すべき」が26.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	26.2%
2. どちらかといえば実施すべき	37.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.7%
4. 実施すべきではない	9.8%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき」が54.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が19.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.1%
2. どちらかといえば実施すべき	54.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	19.4%
4. 実施すべきではない	3.4%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべき」が45.5%となり、続いて「積極的に実施すべき」が18.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	18.2%
2. どちらかといえば実施すべき	45.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	12.1%
4. 実施すべきではない	12.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「積極的に実施すべき」が32.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	32.3%
2. どちらかといえば実施すべき	29.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	25.8%
4. 実施すべきではない	9.7%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべき」が36.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が25.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	15.5%
2. どちらかといえば実施すべき	36.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	25.9%
4. 実施すべきではない	10.3%

8 施設におけるサービスの水準を引き下げる（開館日数の削減など）。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべき」が 35.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が 33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.1%
2. どちらかといえば実施すべき	35.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	33.3%
4. 実施すべきではない	13.3%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべき」が 35.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が 33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.1%
2. どちらかといえば実施すべき	35.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	33.3%
4. 実施すべきではない	13.3%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべきではない」が 44.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が 31.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	10.4%
2. どちらかといえば実施すべき	31.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.8%
4. 実施すべきではない	10.5%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべきではない」が 31.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が 29.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.8%
2. どちらかといえば実施すべき	29.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.6%
4. 実施すべきではない	14.7%

④ 40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.7%
2. どちらかといえば実施すべき	31.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.0%
4. 実施すべきではない	13.3%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が37.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.2%
2. どちらかといえば実施すべき	37.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.4%
4. 実施すべきではない	11.0%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべきではない」が44.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が25.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.7%
2. どちらかといえば実施すべき	25.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.4%
4. 実施すべきではない	16.1%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべきではない」が35.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.1%
2. どちらかといえば実施すべき	29.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	35.2%
4. 実施すべきではない	12.0%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべき」が36.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が24.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	14.3%
2. どちらかといえば実施すべき	36.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	24.5%
4. 実施すべきではない	14.3%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべきではない」が35.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が34.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	15.2%
2. どちらかといえば実施すべき	34.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	35.4%
4. 実施すべきではない	12.7%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が28.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.3%
2. どちらかといえば実施すべき	28.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.3%
4. 実施すべきではない	12.9%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.8%
2. どちらかといえば実施すべき	29.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.7%
4. 実施すべきではない	13.9%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべきではない」が34.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.4%
2. どちらかといえば実施すべき	33.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	34.4%
4. 実施すべきではない	16.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべき」が41.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が31.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	14.3%
2. どちらかといえば実施すべき	41.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.7%
4. 実施すべきではない	9.5%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべきではない」が43.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が36.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.2%
2. どちらかといえば実施すべき	36.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	43.9%
4. 実施すべきではない	7.3%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.1%
2. どちらかといえば実施すべき	27.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.0%
4. 実施すべきではない	11.5%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が32.3%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	12.9%
2. どちらかといえば実施すべき	32.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	32.3%
4. 実施すべきではない	16.1%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべきではない」が42.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が30.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	0.0%
2. どちらかといえば実施すべき	30.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	42.4%
4. 実施すべきではない	15.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が35.5%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	6.5%
2. どちらかといえば実施すべき	35.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	35.5%
4. 実施すべきではない	16.1%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.8%
2. どちらかといえば実施すべき	29.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.2%
4. 実施すべきではない	12.1%

9 利用料を徴収できる施設の料金を引き上げる。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.7%
2. どちらかといえば実施すべき	29.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.1%
4. 実施すべきではない	15.1%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が33.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.7%
2. どちらかといえば実施すべき	33.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.8%
4. 実施すべきではない	15.5%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべきではない」が55.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が20.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	7.5%
2. どちらかといえば実施すべき	20.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	55.2%
4. 実施すべきではない	13.4%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.1%となり、続いて「実施すべきではない」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	8.4%
2. どちらかといえば実施すべき	18.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.1%
4. 実施すべきではない	24.2%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が26.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.3%
2. どちらかといえば実施すべき	26.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.1%
4. 実施すべきではない	15.2%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が34.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.9%
2. どちらかといえば実施すべき	34.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.4%
4. 実施すべきではない	10.1%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべき」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が32.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.6%
2. どちらかといえば実施すべき	41.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	32.3%
4. 実施すべきではない	16.9%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が28.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	21.3%
2. どちらかといえば実施すべき	28.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.8%
4. 実施すべきではない	12.0%

⑧80歳代 (n = 49)

「どちらかといえば実施すべきではない」が34.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が30.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	14.3%
2. どちらかといえば実施すべき	30.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	34.7%
4. 実施すべきではない	10.2%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき」が38.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が27.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.4%
2. どちらかといえば実施すべき	38.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	27.8%
4. 実施すべきではない	21.5%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.6%
2. どちらかといえば実施すべき	31.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.0%
4. 実施すべきではない	15.2%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	8.1%
2. どちらかといえば実施すべき	29.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.9%
4. 実施すべきではない	18.6%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.5%
2. どちらかといえば実施すべき	27.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.5%
4. 実施すべきではない	16.7%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべきではない」が42.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が22.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.1%
2. どちらかといえば実施すべき	22.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	42.9%
4. 実施すべきではない	19.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべきではない」が51.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.2%
2. どちらかといえば実施すべき	31.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	51.2%
4. 実施すべきではない	4.9%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべきではない」が32.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が31.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	16.4%
2. どちらかといえば実施すべき	31.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	32.8%
4. 実施すべきではない	13.1%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が32.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.5%
2. どちらかといえば実施すべき	32.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.9%
4. 実施すべきではない	12.9%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.1%
2. どちらかといえば実施すべき	27.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.4%
4. 実施すべきではない	12.1%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべき、どちらかといえば実施すべきではない」が38.7%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	12.9%
2. どちらかといえば実施すべき	38.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.7%
4. 実施すべきではない	6.5%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべきではない」が43.1%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が20.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	17.2%
2. どちらかといえば実施すべき	20.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	43.1%
4. 実施すべきではない	12.1%

10 市民サービスを縮小したり、新規サービスを実施せず、浮いた費用を公共施設にあてる。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が25.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.8%
2. どちらかといえば実施すべき	25.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.9%
4. 実施すべきではない	21.6%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が35.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.3%
2. どちらかといえば実施すべき	35.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.8%
4. 実施すべきではない	6.7%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべきではない」が49.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が26.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	4.5%
2. どちらかといえば実施すべき	26.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	49.2%
4. 実施すべきではない	17.9%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.3%
2. どちらかといえば実施すべき	24.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.0%
4. 実施すべきではない	22.1%

④40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が24.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.4%
2. どちらかといえば実施すべき	24.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.9%
4. 実施すべきではない	20.9%

⑤50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が28.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.4%
2. どちらかといえば実施すべき	28.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.5%
4. 実施すべきではない	22.0%

⑥60歳代 (n = 124)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.1%となり、続いて「実施すべきではない」が26.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	7.3%
2. どちらかといえば実施すべき	25.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.1%
4. 実施すべきではない	26.6%

⑦70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が35.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.3%
2. どちらかといえば実施すべき	35.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.8%
4. 実施すべきではない	6.7%

⑧80歳代 (n = 49)

「実施すべきではない」が28.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が22.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.4%
2. どちらかといえば実施すべき	18.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.4%
4. 実施すべきではない	28.6%

(3) 居住地区別

①富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべき、実施すべきではない」が29.1%と並んでおります。

1. 積極的に実施すべき	11.4%
2. どちらかといえば実施すべき	29.1%
3. どちらかといえば実施すべきではない	27.9%
4. 実施すべきではない	29.1%

②青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が23.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	10.7%
2. どちらかといえば実施すべき	23.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.7%
4. 実施すべきではない	18.0%

③飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が27.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	8.1%
2. どちらかといえば実施すべき	27.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.7%
4. 実施すべきではない	20.9%

④大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が26.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	12.5%
2. どちらかといえば実施すべき	26.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.5%
4. 実施すべきではない	20.8%

⑤吉野地区 (n = 63)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.3%となり、続いて「実施すべきではない」が27.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	11.1%
2. どちらかといえば実施すべき	17.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.3%
4. 実施すべきではない	27.0%

⑥佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべきではない」が36.6%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	7.3%
2. どちらかといえば実施すべき	29.3%
3. どちらかといえば実施すべきではない	36.6%
4. 実施すべきではない	26.8%

⑦湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべき」が32.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が31.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.1%
2. どちらかといえば実施すべき	32.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.2%
4. 実施すべきではない	18.0%

⑧天神山地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が25.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.5%
2. どちらかといえば実施すべき	25.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.9%
4. 実施すべきではない	19.3%

⑨竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべきではない」が45.5%となり、続いて「実施すべきではない」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	3.0%
2. どちらかといえば実施すべき	21.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	45.5%
4. 実施すべきではない	24.2%

⑩金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.7%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が29.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.5%
2. どちらかといえば実施すべき	29.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.7%
4. 実施すべきではない	22.6%

⑪峰上地区 (n = 58)

「どちらかといえば実施すべきではない」が41.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が22.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	8.6%
2. どちらかといえば実施すべき	22.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.4%
4. 実施すべきではない	20.7%

1 1 特別な税金等の徴収など、市民全体で公共施設の維持に必要な費用を負担する。

(1) 全体 (n = 763)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.0%となり、続いて「実施すべきではない」が34.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.2%
2. どちらかといえば実施すべき	15.6%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.0%
4. 実施すべきではない	34.3%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 45)

「どちらかといえば実施すべきではない」が42.2%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が24.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.7%
2. どちらかといえば実施すべき	24.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	42.2%
4. 実施すべきではない	20.0%

② 20歳代 (n = 67)

「どちらかといえば実施すべきではない」が43.9%となり、続いて「実施すべきではない」が29.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	1.5%
2. どちらかといえば実施すべき	17.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	43.9%
4. 実施すべきではない	29.8%

③ 30歳代 (n = 95)

「どちらかといえば実施すべきではない」が40.0%となり、続いて「実施すべきではない」が37.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.3%
2. どちらかといえば実施すべき	10.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	40.0%
4. 実施すべきではない	37.9%

④ 40歳代 (n = 158)

「どちらかといえば実施すべきではない」が42.4%となり、続いて「実施すべきではない」が36.7%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.7%
2. どちらかといえば実施すべき	11.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	42.4%
4. 実施すべきではない	36.7%

⑤ 50歳代 (n = 109)

「どちらかといえば実施すべきではない」が44.0%となり、続いて「実施すべきではない」が28.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	1.8%
2. どちらかといえば実施すべき	22.0%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.0%
4. 実施すべきではない	28.5%

⑥ 60歳代 (n = 124)

「実施すべきではない」が40.3%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が37.9%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.7%
2. どちらかといえば実施すべき	12.9%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.9%
4. 実施すべきではない	40.3%

⑦ 70歳代 (n = 108)

「どちらかといえば実施すべきではない」が37.8%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が35.5%となっています。

1. 積極的に実施すべき	13.3%
2. どちらかといえば実施すべき	35.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	37.8%
4. 実施すべきではない	6.7%

⑧ 80歳代 (n = 49)

「実施すべきではない」が28.6%となり、続いて「積極的に実施すべき」が22.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	22.4%
2. どちらかといえば実施すべき	18.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	20.4%
4. 実施すべきではない	28.6%

(3) 居住地区別

① 富津地区 (n = 79)

「どちらかといえば実施すべきではない」が44.3%となり、続いて「実施すべきではない」が31.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.3%
2. どちらかといえば実施すべき	16.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.3%
4. 実施すべきではない	31.6%

② 青堀地区 (n = 178)

「どちらかといえば実施すべきではない」が39.3%となり、続いて「実施すべきではない」が34.8%となっています。

1. 積極的に実施すべき	4.5%
2. どちらかといえば実施すべき	13.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	39.3%
4. 実施すべきではない	34.8%

③ 飯野地区 (n = 86)

「どちらかといえば実施すべきではない」が44.8%となり、続いて「実施すべきではない」が34.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	3.5%
2. どちらかといえば実施すべき	10.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.8%
4. 実施すべきではない	34.4%

④ 大貫地区 (n = 96)

「どちらかといえば実施すべきではない」が44.8%となり、続いて「実施すべきではない」が34.4%となっています。

1. 積極的に実施すべき	5.2%
2. どちらかといえば実施すべき	10.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	44.8%
4. 実施すべきではない	34.4%

⑤ 吉野地区 (n = 63)

「実施すべきではない」が46.0%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が41.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	4.8%
2. どちらかといえば実施すべき	4.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	41.3%
4. 実施すべきではない	46.0%

⑥ 佐貫地区 (n = 41)

「どちらかといえば実施すべきではない」が46.3%となり、続いて「実施すべきではない」が29.3%となっています。

1. 積極的に実施すべき	4.9%
2. どちらかといえば実施すべき	19.5%
3. どちらかといえば実施すべきではない	46.3%
4. 実施すべきではない	29.3%

⑦ 湊地区 (n = 61)

「どちらかといえば実施すべきではない」が49.2%となり、続いて「実施すべきではない」が24.6%となっています。

1. 積極的に実施すべき	9.8%
2. どちらかといえば実施すべき	9.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	49.2%
4. 実施すべきではない	24.6%

⑧ 天神山地区 (n = 31)

「実施すべきではない」が41.9%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が29.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	3.2%
2. どちらかといえば実施すべき	19.4%
3. どちらかといえば実施すべきではない	29.0%
4. 実施すべきではない	41.9%

⑨ 竹岡地区 (n = 33)

「どちらかといえば実施すべきではない」が42.4%となり、続いて「どちらかといえば実施すべき」が24.2%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.1%
2. どちらかといえば実施すべき	24.2%
3. どちらかといえば実施すべきではない	42.4%
4. 実施すべきではない	21.2%

⑩ 金谷地区 (n = 31)

「どちらかといえば実施すべきではない」が38.7%となり、続いて「実施すべきではない」が29.1%となっています。

1. 積極的に実施すべき	3.2%
2. どちらかといえば実施すべき	25.8%
3. どちらかといえば実施すべきではない	38.7%
4. 実施すべきではない	29.1%

⑪ 峰上地区 (n = 58)

「実施すべきではない」が34.5%となり、続いて「どちらかといえば実施すべきではない」が31.0%となっています。

1. 積極的に実施すべき	6.9%
2. どちらかといえば実施すべき	20.7%
3. どちらかといえば実施すべきではない	31.0%
4. 実施すべきではない	34.5%

5 現状のまま維持すべき施設

問5:①市が将来にわたり維持すべきと考える施設を次の中からそれぞれ最大3つまで選び、下の回答欄に番号を書いてください。

(1) 全体 (n = 2289)

「小学校・中学校」が15.9%となり、続いて「消防・防災施設」が14.3%、「市役所本庁舎」が11.4%となっています。

(上位3)

1. 小学校・中学校	15.9%
2. 消防・防災施設	14.3%
3. 市役所本庁舎	11.4%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 135)

「小学校・中学校」が23.7%となり、続いて「消防・防災施設」が14.8%、「総合社会体育館」が11.1%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	23.7%
2. 消防・防災施設	14.8%
3. 総合社会体育館	11.1%

② 20歳代 (n = 201)

「小学校・中学校」が20.4%となり、続いて「消防・防災施設」が14.4%、「市役所本庁舎」が11.9%となっています。

(上位3)

1. 小学校・中学校	20.4%
2. 消防・防災施設	14.4%
3. 市役所本庁舎	11.9%

③ 30歳代 (n = 285)

「小学校・中学校」が16.5%となり、続いて「保育所」が13.3%、「消防・防災施設」が12.6%となっています。

(上位3)

1. 小学校・中学校	16.5%
2. 保育所	13.3%
3. 消防・防災施設	12.6%

④ 40歳代 (n = 474)

「消防・防災施設」が17.1%となり、続いて「保育所」が15.2%、「市役所本庁舎」が9.7%と並んでおります。

(上位3)

1. 消防・防災施設	17.1%
2. 保育所	15.2%
3. 市役所本庁舎	9.7%

⑤ 50歳代 (n = 327)

「小学校・中学校」が15.3%となり、続いて「消防・防災施設」が15.0%、「市役所本庁舎」が11.6%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	15.3%
2. 消防・防災施設	15.0%
3. 市役所本庁舎	11.6%

⑥ 60歳代 (n = 372)

「市役所本庁舎」が14.5%となり、続いて「小学校・中学校、消防・防災施設」が14.2%と並んでおります。

(上位3)

1. 市役所本庁舎	14.5%
2. 小学校・中学校	14.2%
2. 消防・防災施設	14.2%

⑦ 70歳代 (n = 324)

「小学校・中学校」が14.8%となり、続いて「市役所本庁舎」が13.6%、「公民館、消防・防災施設」が13.0%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	14.8%
2. 市役所本庁舎	13.6%
3. 公民館	13.0%
3. 消防・防災施設	13.0%

⑧ 80歳代 (n = 147)

「小学校・中学校」が12.9%となり、続いて「公民館、市役所本庁舎」が12.2%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	12.9%
2. 公民館	12.2%
2. 市役所本庁舎	12.2%

(3) 居住地区別

① 富津地区 (n = 237)

「小学校・中学校」が18.1%となり、続いて「消防・防災施設」が15.6%、「市役所本庁舎」が12.7%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	18.1%
2. 消防・防災施設	15.6%
3. 市役所本庁舎	12.7%

② 青堀地区 (n = 534)

「小学校・中学校」が17.8%となり、続いて「消防・防災施設」が11.6%、「保育所」が11.4%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	17.8%
2. 消防・防災施設	11.6%
3. 保育所	11.4%

③ 飯野地区 (n = 258)

「小学校・中学校」が16.3%となり、続いて「消防・防災施設」が14.7%、「市役所本庁舎」が12.0%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	16.3%
2. 消防・防災施設	14.7%
3. 市役所本庁舎	12.0%

④ 大貫地区 (n = 288)

「小学校・中学校」が17.7%となり、続いて「消防・防災施設」が14.9%、「市役所本庁舎」が10.4%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	17.7%
2. 消防・防災施設	14.9%
3. 市役所本庁舎	10.4%

⑤ 吉野地区 (n = 189)

「小学校・中学校」が19.6%となり、続いて「市役所本庁舎」が18.0%、「消防・防災施設」が13.2%と並んでおります。

(上位3)

1. 小学校・中学校	19.6%
2. 市役所本庁舎	18.0%
3. 消防・防災施設	13.2%

⑥ 佐貫地区 (n = 123)

「消防・防災施設」が21.1%となり、続いて「小学校・中学校」が15.4%、「市役所本庁舎」が13.0%と並んでおります。

(上位3)

1. 消防・防災施設	21.1%
2. 小学校・中学校	15.4%
3. 市役所本庁舎	13.0%

⑦ 湊地区 (n = 183)

「消防・防災施設」が14.8%となり、続いて「公民館」が13.1%、「小学校・中学校」が12.0%と並んでおります。

(上位3)

1. 消防・防災施設	14.8%
2. 公民館	13.1%
3. 小学校・中学校	12.0%

⑧ 天神山地区 (n = 93)

「天羽行政センター」が12.9%となり、続いて「消防・防災施設」が11.8%、「小学校・中学校」が10.8%と並んでおります。

(上位3)

1. 天羽行政センター	12.9%
2. 消防・防災施設	11.8%
3. 小学校・中学校	10.8%

⑨ 竹岡地区 (n = 99)

「消防・防災施設」が18.2%となり、続いて「小学校・中学校」が15.2%、「市役所本庁舎」が13.1%と並んでおります。

(上位3)

1. 消防・防災施設	18.2%
2. 小学校・中学校	15.2%
3. 市役所本庁舎	13.1%

⑩ 金谷地区 (n = 93)

「コミュニティセンター」が20.4%となり、続いて「消防・防災施設」が17.2%、「小学校・中学校」が14.0%と並んでおります。

(上位3)

1. コミュニティセンター	20.4%
2. 消防・防災施設	17.2%
3. 小学校・中学校	14.0%

⑪ 峰上地区 (n = 174)

「消防・防災施設」が13.2%となり、続いて「公民館」が10.3%、「小学校・中学校」が9.8%と並んでおります。

(上位3)

1. 消防・防災施設	13.2%
2. 公民館	10.3%
3. 小学校・中学校	9.8%

6 施設数や規模の見直し、廃止を考えるべき施設

問5：②今後、施設数や規模の見直し、廃止を考えるべき施設を次の中からそれぞれ最大3つまで選び、下の回答欄に番号を書いてください。

(1) 全体 (n = 2289)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が12.7%となり、続いて「富津埋立記念館」が11.7%、「コミュニティセンター、市営住宅」が4.8%と並んでおります。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.7%
2. 富津埋立記念館	11.7%
3. コミュニティセンター	4.8%
3. 市営住宅	4.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 135)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が15.6%となり、続いて「富津埋立記念館」が8.1%、「老人憩いの家」が4.4%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	15.6%
2. 富津埋立記念館	8.1%
3. 老人憩いの家	4.4%

② 20歳代 (n = 201)

「青堀駅東口史跡情報案内所、富津埋立記念館」が12.4%となり、続いて「老人憩いの家」が5.5%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.4%
1. 富津埋立記念館	12.4%
3. 老人憩いの家	5.5%

③ 30歳代 (n = 285)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が13.0%となり、続いて「富津埋立記念館」が8.8%、「コミュニティセンター」が6.3%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	13.0%
2. 富津埋立記念館	8.8%
3. コミュニティセンター	6.3%

④ 40歳代 (n=474)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が15.2%となり、続いて「富津埋立記念館」が13.5%、「コミュニティセンター」が6.1%と並んでおります。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	15.2%
2. 富津埋立記念館	13.5%
3. コミュニティセンター	6.1%

⑤ 50歳代 (n=327)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が12.5%となり、続いて「富津埋立記念館」が11.9%、「コミュニティセンター」が6.4%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.5%
2. 富津埋立記念館	11.9%
3. コミュニティセンター	6.4%

⑥ 60歳代 (n=372)

「富津埋立記念館」が14.0%となり、続いて「青堀駅東口史跡情報案内所」が11.6%、「高宕山自然動物園」が6.5%と並んでおります。

(上位3)

1. 富津埋立記念館	14.0%
2. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.6%
3. 高宕山自然動物園	6.5%

⑦ 70歳代 (n=324)

「青堀駅東口史跡情報案内所、富津埋立記念館」が9.9%となり、続いて、「市営住宅」が7.4%となっています。

(上位3)

1. 富津埋立記念館	9.9%
1. 青堀駅東口史跡情報案内所	9.9%
3. 市営住宅	7.4%

⑧ 80歳代 (n=147)

「青堀駅東口史跡情報案内所、富津埋立記念館」が11.6%となり、続いて「市民の森」が6.8%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.6%
1. 富津埋立記念館	11.6%
3. 市民の森	6.8%

(3) 居住地区別

① 富津地区 (n = 237)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が14.8%となり、続いて「富津埋立記念館」が12.7%、「コミュニティセンター」が8.4%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	14.8%
2. 富津埋立記念館	12.7%
3. コミュニティセンター	8.4%

② 青堀地区 (n = 534)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が12.0%となり、続いて「富津埋立記念館」が10.1%、「コミュニティセンター」が6.2%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.0%
2. 富津埋立記念館	10.1%
3. コミュニティセンター	6.2%

③ 飯野地区 (n = 258)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が11.6%となり、続いて「富津埋立記念館」が9.7%、「コミュニティセンター」が5.8%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.6%
2. 富津埋立記念館	9.7%
3. コミュニティセンター	5.8%

④ 大貫地区 (n = 288)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が11.8%となり、続いて「富津埋立記念館」が11.5%、「老人憩の家、市営住宅」が4.9%と並んでおります。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.8%
2. 富津埋立記念館	11.5%
3. 老人憩の家	4.9%
3. 市営住宅	4.9%

⑤ 吉野地区 (n = 189)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が13.2%となり、続いて「富津埋立記念館」が11.6%、「公民館」が6.9%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	13.2%
2. 富津埋立記念館	11.6%
3. 公民館	6.9%

⑥ 佐貫地区 (n = 123)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が12.2%となり、続いて「富津埋立記念館」が10.6%、「公民館」が8.9%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.2%
2. 富津埋立記念館	10.6%
3. 公民館	8.9%

⑦ 湊地区 (n = 183)

「富津埋立記念館」が13.1%となり、続いて「青堀駅東口史跡情報案内所」が11.5%、「高宕山自然動物園」が7.1%となっています。

(上位3)

1. 富津埋立記念館	13.1%
2. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.5%
3. 高宕山自然動物園	7.1%

⑧ 天神山地区 (n = 93)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が16.1%となり、続いて「富津埋立記念館」が14.0%、「その他の公園等」が8.6%となっています。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	16.1%
2. 富津埋立記念館	14.0%
3. その他の公園等	8.6%

⑨ 竹岡地区 (n = 99)

「青堀駅東口史跡情報案内所」が17.2%となり、続いて「富津埋立記念館」が15.2%、「老人憩の家」が6.1%と並んでおります。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	17.2%
2. 富津埋立記念館	15.2%
3. 老人憩の家	6.1%

⑩ 金谷地区 (n = 93)

「富津埋立記念館」が17.2%となり、続いて「青堀駅東口史跡情報案内所」が11.8%、「浅間山運動公園、高宕山自然動物園」が5.4%と並んでおります。

(上位3)

1. 富津埋立記念館	17.2%
2. 青堀駅東口史跡情報案内所	11.8%
3. 浅間山運動公園	5.4%
3. 高宕山自然動物園	5.4%

⑪ 峰上地区 (n = 174)

「青堀駅東口史跡情報案内所、富津埋立記念館」が12.1%となり、続いて「市営住宅」が7.5%と並んでおります。

(上位3)

1. 青堀駅東口史跡情報案内所	12.1%
2. 富津埋立記念館	12.1%
3. 市営住宅	7.5%

7 あったほうがよいと考える施設

問6①：現在、富津市に存在しない施設で「あったほうがよい」と思う施設を1つお書きください。また、その理由もお書きください。

(1) 全体 (n = 353)

「図書館」が45.6%となり、続いて「道の駅」が7.9%、「スポーツ施設」が6.8%と並んでおります。

図書館の主な理由

- ・移動図書館ではタイミングがあわない
- ・公民館の図書室では規模が小さい
- ・他市に足を運ばなければならない
- ・教育には必要である（文化向上）

道の駅の主な理由

- ・地域活性化や観光PR

スポーツ施設の主な理由

- ・市外からの集客
- ・健康維持

(上位3)

1.図書館	45.6%
2.道の駅	7.9%
2.スポーツ施設	6.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 24)

「図書館」が37.5%となり、続いて「高齢者支援施設、スポーツ施設」が12.5%となっています。

(上位3)

1.図書館	37.5%
2.高齢者支援施設	12.5%
2.スポーツ施設	12.5%

② 20歳代 (n = 32)

「図書館」が37.5%となり、続いて「スポーツ施設」が12.5%、「病院、道の駅」が6.2%、と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	37.5%
2.スポーツ施設	12.5%
3.病院	6.2%
3.道の駅	6.2%

③ 30歳代 (n = 43)

「図書館」が34.9%となり、続いて「子育て支援施設」が18.6%、「スポーツ施設」が14.0%となっています。

(上位3)

1.図書館	34.9%
2.子育て支援施設	18.6%
2.スポーツ施設	14.0%

④ 40歳代 (n = 84)

「図書館」が52.4%となり、続いて「子育て支援施設」が8.3%、「道の駅、レクリエーション施設」が7.1%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	52.4%
2.子育て支援施設	8.3%
3.道の駅・直売所	7.1%
3.レクリエーション施設	7.1%

⑤ 50歳代 (n = 61)

「図書館」が45.9%となり、続いて「道の駅」が11.5%、「施設以外、病院、レクリエーション施設」が4.9%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	45.9%
2.道の駅	11.5%
3.施設以外	4.9%
3.病院	4.9%
3.レクリエーション施設	4.9%

⑥ 60歳代 (n = 55)

「図書館」が49.1%となり、続いて「道の駅」が18.2%、続いて「観光施設、高齢者支援施設」が5.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	49.1%
2.道の駅	18.2%
3.観光施設	5.5%
3.高齢者支援施設	5.5%

⑦ 70歳代 (n = 36)

「図書館」が52.8%となり、続いて「スポーツ施設」が8.3%、続いて「施設以外、社会福祉施設、病院」が5.6%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	52.8%
2.スポーツ施設	8.3%
3.施設以外	5.6%
3.社会福祉施設	5.6%
3.病院	5.6%

⑧ 80歳以上 (n = 15)

「図書館」が46.7%となり、続いて「道の駅」が13.3%、続いて「子育て支援施設、施設以外、集会施設、スポーツ施設、複合施設、防災施設」が6.7%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	46.7%
2.道の駅	13.3%
3.子育て支援施設	6.7%
3.施設以外	6.7%
3.集会施設	6.7%
3.スポーツ施設	6.7%
3.複合施設	6.7%
3.防災施設	6.7%

(3) 居住地区別

① 富津地区 (n = 40)

「図書館」が25.0%となり、続いて「道の駅」が17.5%、「スポーツ施設」が7.5%となっています。

(上位3)

1.図書館	25.0%
2.道の駅	17.5%
3.スポーツ施設	7.5%

② 青堀地区 (n = 79)

「図書館」が26.4%となり、続いて「子育て支援施設」が3.4%、「高齢者支援施設、施設以外、道の駅」が2.2%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	26.4%
2.子育て支援施設	3.4%
3.高齢者支援施設	2.2%
3.施設以外	2.2%
3.道の駅	2.2%

③ 飯野地区 (n = 42)

「図書館」が57.1%となり、続いて「道の駅」が7.1%、「公園、スポーツ施設、レクリエーション施設」が4.8%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	57.1%
2.道の駅	7.1%
3.公園	4.8%
3.スポーツ施設	4.8%
3.レクリエーション施設	4.8%

④ 大貫地区 (n = 42)

「図書館」が50.0%となり、続いて「施設以外、スポーツ施設」が9.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.施設以外	9.5%
2.スポーツ施設	9.5%

⑤ 吉野地区 (n = 32)

「図書館」が50.0%となり、続いて「道の駅」が9.4%、「高齢者支援施設、子育て支援施設、スポーツ施設、レクリエーション施設」が6.3%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.道の駅	9.4%
3.高齢者支援施設	6.3%
3.子育て支援施設	6.3%
3.スポーツ施設	6.3%
3.レクリエーション施設	6.3%

⑥ 佐貫地区 (n = 26)

「図書館」が50.0%となり、続いて「道の駅」が11.5%、「スポーツ施設」が7.7%となっています。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.道の駅	11.5%
3.スポーツ施設	7.7%

⑦ 湊地区 (n = 30)

「子育て支援施設、スポーツ施設、図書館」が16.7%と並んでおります。

(上位3)

1.子育て支援施設	16.7%
1.スポーツ施設	16.7%
1.図書館	16.7%

⑧ 天神山地区 (n = 13)

「図書館」が38.5%となり、続いて「施設以外、道の駅」が15.4%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	38.5%
2.施設以外	15.4%
2.道の駅	15.4%

⑨ 竹岡地区 (n = 13)

「図書館」が46.2%となり、続いて「公園、高齢者支援施設、施設以外、集会施設、スポーツ施設」が7.7%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	46.2%
2.公園	7.7%
2.高齢者支援施設	7.7%
2.施設以外	7.7%
2.集会施設	7.7%
2.スポーツ施設	7.7%

⑩ 金谷地区 (n = 14)

「図書館」が42.9%となり、続いて「病院」が21.4%、「高齢者支援施設、社会福祉施設、防災施設」が7.1%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	42.9%
2.病院	21.4%
3.高齢者支援施設	7.1%
3.社会福祉支援施設	7.1%
3.防災施設	7.1%

⑪ 峰上地区 (n = 21)

「図書館」が38.1%となり、続いて「高齢者支援施設、子育て支援施設、スポーツ施設」が9.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	38.1%
2.高齢者支援施設	9.5%
2.子育て支援施設	9.5%
2.スポーツ施設	9.5%

8 なくて困っていると考える施設

問6②：現在、富津市に存在しない施設で「なくて困っている」と思う施設を1つお書きください。また、その理由もお書きください。

(1) 全体 (n = 353)

「図書館」が33.3%となり、続いて「施設以外」が16.7%、「子育て支援施設、病院」が9.8%と並んでおります。

図書館の主な理由

- ・公民館の図書室では規模が小さい
- ・他市に足を運ばなければならない
- ・子育て、教育には必要である（文化向上）

施設以外の主な理由

- ・運転できない人用にコミュニティバスの導入
- ・駅の改修

子育て支援施設の主な理由

- ・他市の様な施設が必要
- ・子育て世代には必要

病院の主な理由

- ・近隣にない
- ・他市に行かないといけない

(上位3)

1.図書館	33.3%
2.施設以外	16.7%
3.子育て支援施設	9.8%
3.病院	9.8%

(2) 年代別

① 10歳代 (n = 8)

「図書館」が50.0%となり、続いて「高齢者支援施設、博物館等、病院」が12.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.高齢者支援施設	12.5%
2.博物館等	12.5%
2.病院	12.5%

② 20歳代 (n = 10)

「図書館」が50.0%となり、続いて「観光施設」が20.0%、「子育て支援施設、施設以外、その他教育施設」が10.0%、と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.観光施設	20.0%
3.子育て支援施設	10.0%
3.施設以外	10.0%
3.その他教育施設	10.0%

③ 30歳代 (n = 11)

「図書館」が27.3%となり、続いて「公園」が18.2%、「観光施設、子育て支援施設、その他教育施設、病院、防災施設、道の駅」が9.1%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	27.3%
2.公園	18.2%
3.観光施設	9.1%
3.子育て支援施設	9.1%
3.その他教育施設	9.1%
3.病院	9.1%
3.防災施設	9.1%
3.道の駅	9.1%

④ 40歳代 (n = 24)

「図書館、施設以外」が20.8%となり、続いて「子育て支援施設、その他施設」が16.7%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	20.8%
1.施設以外	20.8%
3.子育て支援施設	16.7%
3.その他教育施設	16.7%

⑤ 50歳代 (n = 18)

「図書館」が50.0%となり、続いて「施設以外」が16.7%、「子育て支援施設、病院」が11.1%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	50.0%
2.施設以外	16.7%
3.子育て支援施設	11.1%
3.病院	11.1%

⑥ 60歳代 (n = 20)

「図書館」が30.0%となり、続いて「施設以外」が20.0%、続いて「供給処理施設、病院」が15.0%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	30.0%
2.施設以外	20.0%
3.供給処理施設	15.0%
3.病院	15.0%

⑦ 70歳代 (n = 8)

「施設以外、図書館」が25.0%となり、続いて「公民館、子育て支援施設、社会福祉施設、病院」が12.5%と並んでおります。

(上位3)

1.施設以外	25.0%
1.図書館	25.0%
3.公民館	12.5%
3.子育て支援施設	12.5%
3.社会教育施設	12.5%
3.病院	12.5%

⑧ 80歳以上 (n = 3)

「学校、施設以外、その他教育施設」が33.3%と並んでおります。

(上位3)

1.学校	33.3%
1.施設以外	33.3%
1.その他教育施設	33.3%

(3) 居住地区別

① 富津地区 (n = 11)

「図書館」が27.3%となり、続いて「学校、観光施設、子育て支援施設、施設以外、その他教育施設、博物館等、防災施設、道の駅」9.1%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	27.3%
2.学校	9.1%
2.観光施設	9.1%
2.子育て支援施設	9.1%
2.施設以外	9.1%
2.その他教育施設	9.1%
2.博物館等	9.1%
2.防災施設	9.1%
2.道の駅	9.1%

② 青堀地区 (n = 21)

「図書館」が38.1%となり、続いて「施設以外」が19.0%、「病院」が14.3%となっています。

(上位3)

1.図書館	38.1%
2.施設以外	19.0%
3.病院	14.3%

③ 飯野地区 (n = 11)

「子育て支援施設、その他教育施設」が27.3%、「施設以外」が18.2%となっています。

(上位3)

1.子育て支援施設	27.3%
1.その他教育施設	27.3%
3.施設以外	18.2%

④ 大貫地区 (n = 17)

「図書館」が58.8%となり、続いて「施設以外」が17.6%、「供給処理施設、公園、社会教育施設、その他教育施設」が5.9%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	58.8%
2.施設以外	17.6%
3.供給処理施設	5.9%
3.公園	5.9%
3.社会教育施設	5.9%
3.その他教育施設	5.9%

⑤ 吉野地区 (n = 5)

「子育て支援施設、施設以外」が40.0%となり、続いて「図書館」が20.0%となっています。

(上位3)

1.子育て支援施設	40.0%
1.施設以外	40.0%
3.図書館	20.0%

⑥ 佐貫地区 (n = 8)

「図書館」が37.5%となり、続いて「子育て支援施設、施設以外、病院、道の駅、レクリエーション施設」が12.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	37.5%
2.子育て支援施設	12.5%
2.施設以外	12.5%
2.病院	12.5%
2.道の駅	12.5%
2.レクリエーション施設	12.5%

⑦ 湊地区 (n = 8)

「図書館」が37.5%となり、続いて「病院」が25.0%、「公園、子育て支援施設、施設以外」が12.5%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	37.5%
2.病院	25.0%
3.公園	12.5%
3.子育て支援施設	12.5%
3.施設以外	12.5%

⑧ 天神山地区 (n = 7)

「図書館」が60.0%となり、続いて「その他教育施設、病院」が20.0%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	60.0%
2.その他教育施設	20.0%
2.病院	20.0%

⑨ 竹岡地区 (n = 7)

「図書館、施設以外」が28.6%となり、続いて「観光施設、公園、その他教育施設」が14.3%と並んでおります。

(上位3)

1.図書館	28.6%
1.施設以外	28.6%
3.観光施設	14.3%
3.公園	14.3%
3.その他教育施設	14.3%

⑩ 金谷地区 (n = 3)

「病院」が66.7%となり、続いて「防災施設」が33.3%となっています。

(上位2)

1.病院	66.7%
2.防災施設	33.3%

⑪ 峰上地区 (n = 5)

「観光施設、供給処理施設、公民館、高齢者支援施設、施設以外」が20.0%と並んでおります。

(上位3)

1.観光施設	20.0%
1.供給処理施設	20.0%
1.公民館	20.0%
1.高齢者支援施設	20.0%
1.施設以外	20.0%

9 自由回答のまとめ

問7：公共施設の再配置について、ご意見がありましたらお書きください。

意見（施設について）	334
施設の統廃合をしたほうがよい。	15
図書館が必要。	9
利用者の意見を取り入れるべき。	4
施設を複合化すべき。	3
利用したことがない施設が多い。	3
市役所の規模が過大。	3
施設の広域化をすべき。	2
学校の統廃合を積極的に進めるべき。	2
空きスペースの有効活用をすべき。	2
公民館でコンサートや演劇を行えば利用頻度も増え、財源も潤うと思う。	2
公共施設のトイレを綺麗にしてほしい。	2
市役所本庁舎は木更津市のようにイオン内に引越したらどうか。	2
再配置は必要である。	2
各施設の周知方法を検討すべき。	2
公共施設のトイレを綺麗にしてほしい。	2
各施設の詳細なデータが必要。	1
コミュニティセンターは避難所となっているので少なくなると心細く感じる。	1
コミュニティセンターは指定管理でなく、市が管理・広告し利用者増加に繋げる。	1
小学校の体育館のトイレが使用できなかった。	1
利用率から見るとほとんどの施設が不要。	1
埋立記念館や史跡情報案内所は、魅力あるものにする工夫をすべき。	1
学校は残すべき。	1
観光・スポーツ等で注目を浴びる様な施設が必要。	1
観光客を集約できる施設があればよい。	1
休日に活用できる施設（市役所）等。	1
公園の遊具が無くなり寂しく感じる。	1
公共施設を利用したことがないので、よくわからない。	1
公民館の数が多すぎる、一箇所でもいい。	1
高齢になると行動範囲が狭くなるので身近にあると助かる。	1
コミュニティセンターは利用したが利用方法が分からない。	1
財源を考えながら見直し、検討してほしい。	1
施設の削減と同時に、インターネットサービス拡充を希望。	1

児童・生徒が安心して利用できる場所を確保してほしい。	1
シニア館は、これからの高齢社会に必要。	1
市民生活が快適で、暮らしやすい市になるよう有意義な再配置を目指して。	1
地元の特産品などを売る施設が欲しい。	1
学校統廃合や働く場が無い事で子供達はいずれ市外に出てしまうと感じる。	1
既存の施設について市民に周知させるべきである。	1
道の駅が必要。	1
公民館やコミュニティセンター等は充実させるべき。	1
行政として積極的に「子供を産んでも安心して育てられる」施策が必要。	1
借地は返すべき。	1
将来を見据えた再配置をすすめてほしい。	1
世代により必要施設が違うため、各世代の要望を取り入れ計画を進めるべき。	1
他市に比べ行動が遅い。	1
地域性から再配置への理解が薄いと感じる。	1
中途半端な施設が複数あるよりも、魅力的で人が集まる施設が一つあればよい。	1
統合するデメリットが示されていないため判断ができない。	1
どうしたら市民が利用するか考えるべき。市民以外の利用方法も考えるべき。	1
病院の配置を希望。	1
不稼動資産の売却。	1
富津公民館で無料の映画上映をしてほしい。	1
ふれあい公園は規模を縮小しても良いと感じる。	1
ふれあい公園は隣の水路の異臭がひどく不快であるため対策してほしい。	1
ふれあいシニア館と老人憩の家の違いがわからない。	1
閉校の再利用。	1
夕張のようなコンパクトシティ化に。	1
利用者の少ない施設は見直すべきであるが今後の利便性も検討するべき。	1
交通の便が良い所。	1
新しい複合型商業施設を建設してほしい。	1
公民館を高台の場所に建て直す。	1
高宕山自然動物公園は、檻が壊れている為整備を整えた方が良い。	1
市民の森のイベントに市民が居ないように見えるため、アピールが必要。	1
小学校跡地について教室やグラウンドを一般開放してほしい	1
現状をみて再配置は必要。アンケート結果を踏まえた計画を行なってほしい。	1
見直しは必要だが将来世代に必要な施設やサービスは削らないほうがよい。	1
学校統合の際はスクールバスを出す等の対応が必要。防犯上もよくない。	1

行政センター等の必要な施設の削減は高齢者が免許返納した際に変。	1
管理運営を民間移管ではなく、ボランティア活用するとよい。	1
特定の人しか利用しない施設は見直すべき。	1
誰かにとって不便にならないよう、皆にとって便利になると良い。	1
市民にわかりやすい再配置の説明で進めてもらいたい。	1
警察署が近くにあれば助かる。	1
公共施設は人口の多い箇所に集中すべき。	1
市の状況に応じ再配置をするべき。	1
若者が住みよい環境をつくる、その為に老人達が我慢する再配置をする。	1
小中学校の統廃合は進めるべきでない。	1
若者むけ施設の事も考えるべき。	1
既に決定している学校の利活用は他の施設にも影響が出てくると感じる。	1
再配置は大きな課題。行政、市民が一体で、安心、安全な住みやすい市を望む。	1
市役所以外の施設がなくなっても何とかなる。	1
高齢者施設と保育所や学校を近接、交流可能にすれば心の成長等に繋がる。	1
廃校施設の再利用。	1
雨漏りする体育館もある。	1
公共施設でのサークル活動で、様々な方と交流を持ち元気をもらっている。	1
市営のスーパー銭湯を実現してほしい。	1
利用率や認知度の低い施設は公民館等の人が集まる場所に集約すべき。	1
関豊シニア館は利用されていないので再配置も可能。	1
人口が減少しているので無理に維持しなくても良いと感じる。	1
若い人が部落にいないので公共施設配置されても使用することもないと思う。	1
高齢者に不便になる遠方の公共施設の縮小は良いが、廃止は避けるべき。	1
少子高齢化が進む中で地域への負担は増やすべきではない。	1
高齢化が進む中の施設廃止は、人口流出が進み、生活出来ない集落が出てくる。	1
史跡案内所は不経済な施設だが廃止ではなく、民間移譲し有効活用はどうか。	1
古い施設の維持費がかかる。	1
市の施設を富津市民も利用出来る様にしてほしい。	1
学校の空き教室を開放し地元サークルが利用できる様にしてほしい。	1
警察署、市役所、郵便局を近場にまとめるべき。	1
金谷小体育館は避難所以外に住民が日常利用出来る施設等を再検討すべき。	1
学校を再配置すると不便。	1
残す施設は市民や専門家の意見も聞きマニュアルを作り徹底管理すべき。	1
市役所本庁舎の管理が出来ておらず残念。	1
管理不足明確な施設から、意見をまとめ、無理無駄なく再配置を進めてほしい。	1

何のため、誰のためかを考えながら再配置を進めてほしい。	1
廃止した公共施設は民間企業に賃貸や売却する。	1
活気の無い都市ほど公共施設が大きいと感じる。	1
市営住宅は環境が整った場所に集約したほうが良い。	1
役所等を機能集約、中心部を作り病院等を集め賑やかな街づくりをすべき。	1
市役所の人出入りが少なく雰囲気暗い。	1
公共施設を減らし職員の人数も減らすべき。	1
補助金に頼らずに民間委託もよいと考える。	1
今ある図書室は無駄。本庁舎に施設を集約し図書館も入れ、蔵書も増やすべき。	1
産業廃棄物の不法投棄を出さない再配置を進めてほしい。	1
再配置計画に基づき進めてほしい。	1
老人福祉施設は民間施設もあるため不要。	1
スポーツやリハビリを目的とした施設やカラオケやダンス教室も行いたい。	1
竹や木を利用したものづくり教室もよい。	1
子供から老人までが利用できる健康維持を目的とした複合施設があるとよい。	1
市民から減らす意見は出ないと思う。市主導で思い切った削減をして良い。	1
再配置の財源として都市計画税をとるべき。受益と負担の公平性の確立。	1
施設を再利用するべき。	1
旧三地区にある似たような施設は優先的に廃止すべき。	1
施設をただ減らすと住みづらい市に。減らす際は新たなサービスをすべき。	1
佐貫中学校をキャンプ場として利用できないか。	1
市民や民間企業からアイデアを募り、長い目でプラスになるようにしてほしい。	1
施設の位置が分からない。再配置を行う場合は施設概要を市民に周知すべき。	1
本庁舎中心に集約。分かりやすい、利用しやすい、コンパクトな市を目指すべき。	1
施設を縮小するなら、富津地区からの実施を希望。	1
再配置すべきではない。	1
空きスペースの活用や統合をすべき。	1
防災センターが遠すぎる。津波が来たときに間に合わない。	1
避難所と消防団詰所の複合化。	1
保育所や学校は優先して建替えを希望。	1
施設の数減らす場合は複合化や機能を充実すべき。	1
老朽化している既存の施設は建替えや改修をした方がよい。	1
公共施設の認知度が低い。上手くアピールできれば良い方向に動くと思う。	1
税金の無駄使いは許されないので今一度知恵を出すべき。	1

全国的に空家が増加中であり、公共施設リノベーションに取り組むべき。	1
施設に限らず老人や子供に優しい市に。弱者優先の偏りなく利用できる施設に。	1
史跡案内所や埋立記念館は市役所に入れてはどうか。	1
利用者の少ない施設は廃止すべき。	1
今回の統廃合で廃校になる学校の活用が重要。	1
子供達が安心、安全に遊べる公園を増やしてほしい。遊具のある公園が少ない。	1
平成初期から人口が減り始めた時に公共施設を増やした理由が知りたい。	1
公民館、社会体育館、学校、行政系施設、ふれあい公園以外の施設は廃止、公民館や消防施設は統合。その分、子供の施設を。	1
人口が減っているため学校や保育所の統合は仕方ない。	1
古い市営住宅は建替えが難しいので廃止もしかたない。	1
道の駅をつくり観光PRすべき。	1
民間企業とコラボレーションすべき。	1
学生の居場所をもう少し作ってほしい。	1
天羽地区は特に公共交通が不便に感じるため考慮した再配置を進めてほしい。	1
中央公民館に避難したが雨漏りしていた。災害時の避難場所を整備してほしい。	1
利用のない公共施設の数が多い。再配置の際、交通の便も併せて考えるべき。	1
利用者が少ない施設、費用が多くかかる施設は廃止する。	1
市役所の土日祝の運営を行ってほしい。	1
学生が勉強できる施設がほしい。	1
公民館が薄暗く古いので、明るく直して利用しやすくしてほしい。	1
地域格差がありすぎる。天羽地区に再配置を希望する。	1
利用状況が分からない施設もあり、維持するべきかの判断がしにくい。	1
不要施設を廃止し、子育て支援・高齢者向け施設で活気を持たせてほしい。	1
青堀駅史跡情報案内所は観光用途も追加すべき。	1
富津埋立記念館は特産品等を販売し観光客の集客を図っては。	1
観光トイレは絶対に必要。	1
年に数回しか使用しない施設は統合、集約しても良い。	1
小・中学校の配置は計画以上の統合は不要。	1
出張所の必要性は感じるが、連絡所は廃止を検討しても良い。	1
人口だけではなく地理的要素も勘案した計画を希望。	1
埋立記念館は富津公民館の一室に移転すれば良い。	1
遊ぶところを増やしてほしい。	1
箱物ではなく中身が大切である。	1
空家の活用もよい	1

おしゃべり公園の遊具を増やしてほしい	1
学校の再配置は仕方ないが、学校が無いことが人口減少の原因にも繋がる。	1
市役所、消防、警察は1箇所にまとめるべき。	1
子供が安心できる遊び場がない。	1
今の時代のニーズを踏まえながら将来にわたり社会に必要な再配置を希望。	1
富津聖苑の閉苑についての意見も触れるべきである。	1
統廃合により人件費削減にも繋がる。	1
施設の必要性を判断する際、各施設に関するデータを明確にする必要がある。	1
再配置後の計画も考えてほしい。	1
市の中心部だけ便利になり、他地域の市民は車も無ければ行くことも不可能。	1
災害時の避難所施設は必要。不安の無い生活確保が一番の市民サービス。	1
コンビニ交付の種類や場所を増やしたりできれば連絡所を見直しても良い。	1
施設の維持と人口減少に対しどの様に均衡をとれば良いか難しい。	1
再配置後の計画も示してほしい。	1
目玉な観光施設がない。	1
大型の施設ができれば雇用する人も増えるため良いと思う。	1
市営住宅は老朽化がひどく治安上も問題あり。建替・民間アパート借上も良い。	1
青堀駅東口史跡情報案内所は利用者を見たことが無く、不要。	1
財政破綻が懸念されたのは市に見合った施設を配置しなかったからである。	1
ふれあい公園は、利用が少なく維持費がかかるので利用率を増やすべき。	1
アンケートに各施設の所在地が一見で分かる地図もつけてほしい。	1
廃校を学童保育子ども遊び場として利用できればよい。	1
財源にあわせた再配置をすべき。	1
需要と供給の合った再配置をすべき。	1
実際に利用したことが無く、知らない施設もある。	1
大型施設の規模を縮小し数を増やす。	1
幼、小、老の施設の複合化や小型化し住民による運営。	1
寺、神社、病院施設の利用。	1
廃止できない施設は、早め修繕を実施し長寿命化を考えるべき。	1
学校の統合はやむを得ないが方法について疑問に思う。	1
利用されていない施設は廃止しても良いが、地区のことを考え実施すべき。	1
総合社会体育館は大会、コンサート等実施できれば集客や収益増に繋がる。	1
利用率が限られる施設等は廃止すべき。一方利用率の高い施設は残すべき。	1
計画の方向性や進捗を多くの市民に周知させてほしい。	1
市民にとって本当に必要なものは、残していただきたい。	1
施設の目的が重複している場合は見直した方が良い。	1

施設と市民サービスが結びつかない。	1
埋立記念館は富津公民館の一室に移転すれば良い。	1
老朽化が進んでいる施設を優先的に考えてほしい。	1
市民が生活しやすい事が大切。	1
財政事情を踏まえながら今後どうすべきか将来像を提起し議論すべき。	1
不公平になるが施設は実態にあわせ配置すべき。	1
地元への譲渡について無理がある。	1
施設を無くす場合は代替を考えるべきである。	1
廃止した施設の有効活用をすべきである。	1
未就学児が気軽に集まれる場があれば親子ともに良い刺激を受ける場となる。	1
施設の運営状況を精査し総合的に検討すべき。	1
公共施設をいつでも楽しく利用出来るのも市民サービスの一環。	1
施設に携わっている人たちの意識も重要な要素である。	1
庁舎内へ他の施設を統合させるべき。	1
現施設の耐震強化や補修を行い延命を図る。	1
今ある施設は維持すべきであるが費用がかかる。	1
文化やスポーツ推進には施設は必要。	1
避難所であり、安易に統合や廃止は危険。避難所として安全な施設でなければ。	1
財政面で難しいのであれば、民間との共有も合ってもよい。	1
利用されていない施設も多いので周知することも重要である。	1
様々な計画を見直し、公共施設再配置による効果を市民に周知すべき。	1
民間活用では、好立地施設を中心にサウンディング型調査を行うことが有効。	1
再配置に関する計画が複数あると分かりにくいいため、計画をまとめるべき。	1
ワークショップや説明会の開催は参加者が固定される。方法等工夫すべき。	1
地域別コスト状況等をまとめたカルテがあれば市民も考えるきっかけになる。	1
市営の食堂や入浴施設が必要。金谷は鉱泉があるので良いと思う。	1
市内や市外で料金を変える工夫もあり。	1
古い施設、借りている土地、必要ない施設は縮小し、改めて見きわめてほしい。	1
無駄な施設、省略できる施設は処分し広い視野で富津市の活性化を期待。	1
スポーツ・レクリエーション・観光・保健・福祉施設、公園は民間委託でもよい。	1
役目の終えた不要施設は早期に廃止し、維持管理費の削減を図るべき。	1
コミュニティセンターは地区の中核的施設になるので長寿命化を図るべき。	1
行政事務に係る施設はアクセス等を考慮し高齢化に対応する必要がある。	1
跡地利用について公募し地元へ選択肢となる情報を提供してほしい。	1
高齢化を踏まえ移動図書館の様に市役所の移動車があってもよいと思う。	1

施設が集約されるのは仕方ないが、山間部は置いてきぼりで負担も増える。	1
関豊シニア館は地元に移譲されても負担になる。	1
地元の意見をしっかりと聞いてほしい。	1
既存の施設の有効活用	1
残す施設については利用率を上げられる策が必要	1
廃校した学校は観光、宿泊・合宿施設にもなる。	1
天羽、大佐和地区では施設の維持はできないと感じる。	1
火葬場を見直しする際、祭場もつけ、葬儀から火葬まで行える施設にすべき。	1
青堀駅東口史跡情報案内情報は何のためにあるかわからない。	1
不要施設の土地を貸出し、料金を徴収し公共福祉の発展に利用すると良い。	1
富津地区に手厚い配分しているように感じられる。	1
民間企業や専門家に相談や他の自治体を参考にすべきである。	1
今ある施設を多様化する等、収益を出し施設を維持、運用すべき。	1
利用度の高いところに集約できれば良い。	1
再配置は地域間で相違があり難題である。	1
各地区に、最低限の多目的利用可能な行政的施設を残す方向で考えてほしい。	1
施設の利用状況等を調査し、利用者意見も踏まえた上で、廃止を検討すべき。	1
公民館やコミュニティセンターは役割が重複している場合は見直すべき。	1
体育館や運動公園は人口に分布に併せて見直す。	1
ふれあいシニア館や憩いの家は役割が重複している場合は統合を検討。	1
峰上地区公民館は天羽東中の再利用をする。	1
同様の施設を統合、拠点を定め複合施設として市民サービスの低下を抑える。	1
市が活発になる再配置が必要。	1
効率よく有意義な物を残す。	1
無駄、無理、斑を無くす。	1
人口減少傾向なのに公共施設を増やし、市民負担が増えた事に疑問に思う。	1
廃校になった学校で特産物の販売	1
公共施設の各目的や場所を公表してほしい。	1
限られた財源の中で工夫をしながら再配置を進めてほしい。	1
老朽化している施設の改修、建直しを計画的に行っていくこと。	1
市民が公共施設をもっと知った上で再配置をすべき。	1
ふれあい公園のベンチが汚い。	1
学校、庁舎、消防署等は、アンケートで市民に委ねず市がプランを作成すべき。	1
施設等の利用状況がわからないため、一概には答えられない。	1
PPPによって、よりよいサービスを市民に提供できる日が来ることを期待。	1
知らない施設が沢山あったので、利用する機会があったら利用してみたい。	1

公共施設の上に市営住宅を作り、家賃をまかなえないか。	1
利用したくても交通が不便なので利用できない。	1
利用頻度の少ない施設は廃止すべき。	1
廃止した施設は民間に貸し出す。	1
警察署は市役所、消防の近くに移転をし、図書館も出来ればなおさら良い。	1
民間活力を導入すべき。	1
子供たちが住みやすい、過ごしやすい施設のあり方が望み。	1
どの施設も利用していないのが現状。	1
立派な公園があるのでイベント等を増やし、人を呼び込んだ方が良い。	1
公共施設を利用した朝のラジオ体操を実施し健康管理を行う。	1
ゴミ焼却場や火葬場等、必要な施設は市で構えるべき。	1
地区ごとに重要性が異なる。	1
施設の活用法・検討法も維持していく上で重要。	1
統合はやむを得ないが、活用方法を考え、人を呼び込む施設にすることが重要。	1
再配置後に市民サービスの向上に繋がるか疑問。	1
人口増加に向けても併せて考えるべき。	1

意見（道路・公共交通について）	34
公共交通を整備すべき。	6
コミュニティバスが必要。	5
駅の充実も大事。	2
バスの充実。	2
公共交通機関を充実できるように見直すべき。	2
JR 内房線の本数が少ない。	1
金谷、竹岡地区では公共施設が少ないうえ交通手段も少ない。	1
タクシーチケットの補助。	1
高齢化になり車が運転できない人もふえるので交通手段も考えるべき。	1
公共施設が使いやすいようになる交通の便を考えるべき。	1
路線バスの運行状況の見直し。	1
駅のホームに屋根が欲しい。	1
青堀駅の改札口が東口に無く不便。	1
街路樹が邪魔。根が歩道を盛り上げており不便。	1
駅にエレベーターやエスカレータを設置すべき。	1
バスの利用者が少ない。	1
車がなくても生活ができるよう進めてほしい。	1

上総湊から鴨川につながる高速道路が必要。	1
免許証返納後の移動手段も考えてほしい。	1
青堀駅東口のバスターミナルは何故利用されていないのか。	1
交通の便が悪く公共施設が利用できない。	1
公共交通機関の利便性が貧弱である。	1

意見（全体について）	62
市がどんな街にしたいか検討するべき。	1
佐貫駅前パチンコ店跡について有効活用できないか。	1
出来ることは限られるが工夫や話し合いをし、魅力ある市にしてほしい。	1
アンケートについてなぜ15歳以上にしたのか。	1
行政として積極的に「子供を産んでも安心して育てられる」施策が必要。	1
観光客招致の為に施策や経費を使うのも良いと感じる。	1
災害の避難場所が必要。	1
消費税も上がり市民負担が増加しているため税金を上手に運用してほしい。	1
人口減少対策を早急に実施すべき。	1
市民が幸せで、多少不便でも協力し合い、今の生活にそこそこ満足できればよい。	1
悩み相談窓口を常駐化してほしい。	1
必要、不必要なサービスを十分練り上げるべき。	1
職員の数が多い。	1
市議会が検討すればよい。	1
若者の地元定着対策。	1
観光資源の見直しによる観光客誘致。	1
空家対策と移住促進。	1
子育てしやすい環境づくりを望む。	1
職員は富津市民を採用すべき	1
観光客に特産物を知ってもらい経済活性化するよう、市が助成、JAと協力等。	1
市のコンセプトを明確にしなければ目的が定まらない。	1
富津市の最終目標を知りたい。	1
市民サービス、公共施設共に見直し、質の向上とコスト削減をすべき。	1
市の魅力をPRし、民間企業を育て、税収を増やすと良い。	1
もっとアイデアが欲しい。	1
もっと市民と行政が協力し住みたい街づくりをすべき。	1
人口減少が原因か。魅力が無く人が入ってこない市にしたのが原因と感じる。	1
富津、金谷地区は観光をもっとのばしていくとよい。	1

子供が育てやすい市となってほしい。	1
若い世代が住みたい、暮らして生きたいと思える街づくりに努めてほしい。	1
公共施設以外の税金の使い方をもっと見直す必要がある。	1
危機意識が足りない	1
観光に力も入れ富津の良い所をアピールし、施設で収入を得られる形が理想。	1
福祉バザーの様な各地区の特性を活かしたイベントができるとうよい。	1
年に何回か地域の交流会がほしい。	1
再配置の前に人材、人件費が多いと思う。	1
無駄なお金は使わず、市民の負担がないようにしてほしい。	1
子供が少ないので、子供に少しでも配慮して欲しい。	1
民意収集は、民主主義の理にかなっているが、市が責任を負わないように感じる。	1
市職員は市内に住むべき。	1
子育てしにくい地域である。	1
企業誘致をするべき。	1
富津市に住んでよかったと思える街づくりにしてほしい。	1
公共施設や職員数の見直しを実施し必要な市民サービスに財源を投入すべき。	1
待機児童数が0人であり職員労働時間が多い。	1
保育所職員の待遇・環境を良くし、一人でも多くの子どもが入ればよい。	1
地産品の育成等、観光産業の促進。	1
アンケートを活用せず、行政だけで計画作成するなら予算を他事業に活用すべき。	1
4分団に新車のポンプ車が必要。	1
市民サービスが知られていない。	1
他の積極的な自治体を参考とし未来に繋がる政策をしてほしい。	1
このような体裁のアンケートは無意味に感じる。	1
税金を上げないでほしい。生活が厳しくなる。	1
少子高齢化の影響や働く場所が市内に少なくとても悲しく思う。	1
市の魅力があれば他市へ流出しない。	1
地域性が強すぎる。	1
中心市街地が無い市のあり方を考えため、方が良いと思う。	1
空家対策も行ってほしい	1
本庁舎建設に注力し、財源不足に陥り、様々な事業等を切り捨てて来たはずだが。	1
年金需給者の税負担を少なくしてほしい。	1
浅間山に企業や刑務所を誘致すれば補助金の確保や雇用促進になる。	1
災害時の避難所確保、避難所までの交通の整備が必要。	1

【参考】アンケート調査票

富津市の公共施設再配置に関するアンケート調査票

同封のA「市では公共施設の再配置に取り組んでいます」（広報ふつつ平成31年2月特集号）を御一読の上、下記のアンケートにご協力ください。

問1：それぞれの設問の該当する番号1つに○印をつけてください。

性別	1. 男性	2. 女性		
年代	1. 10歳代	2. 20歳代	3. 30歳代	4. 40歳代
	5. 50歳代	6. 60歳代	7. 70歳代	8. 80歳以上
職業	1. 会社役員	2. 会社員・公務員	3. 非正規社員（パート等）	
	4. 学生	5. 家事専業	6. 自営業主（農業含む）	
	7. 無職	8. その他（_____）		
居住地区	1. 富津地区（富津・新井・川名・篠部）			
	2. 青堀地区（大堀・青木・西川）			
	3. 飯野地区（二間塚・上飯野・下飯野・本郷・前久保）			
	4. 大貫地区（小久保・岩瀬・千種新田）			
	5. 吉野地区（西大和田・絹・相野谷・一色・障子谷・上・近藤・八田沼・中）			
	6. 佐貫地区（宝竜寺・花香谷・佐貫・亀沢・亀田・鶴岡・八幡・笹毛）			
	7. 湊地区（湊・数馬・岩坂・更和・加藤・望井・台原・桜井）			
	8. 天神山地区（海良・売津・花輪・不入斗・長崎・横山・相川・梨沢）			
	9. 竹岡地区（竹岡・萩生）			
	10. 金谷地区（金谷）			
	11. 峰上地区（上後・関尻・小志駒・岩本・山脇・田原・押切・六野・大森・寺尾・恩田・東大和田・田倉・高溝・宇藤原・志駒・山中・大川崎・大田和・関・御代原・豊岡）			

問2：公共施設が老朽化するとともに、少子高齢化による人口減少が進み、財源も限られる中、今後の公共施設のあり方に対する方策として、あなたがもっとも適切だと考えるものについて、番号1つに○印をつけてください。また、その理由もお書きください。

<p>1. 適切な市民サービスを確保するために、公共施設を再配置して、数や規模を減らすべき</p> <p>2. 市民サービスを減らし、公共施設を維持すべき</p> <p>3. 市民の負担が増えてもやむを得ないので、公共施設は維持すべき</p> <p>4. その他（_____）</p> <p>（理由 _____）</p>
--

問3：あなたは、市の公共施設（※）をどのくらい利用していますか。それぞれ該当する項目の番号1つに○印をつけてください。回答は、ご自身の感覚で構いません。

※不特定の方が自由に利用できる施設を対象としています。

分類・施設名		よく利用 している	時々利用 している	ほとんど 利用しな い	利用した ことがな い	施設を 知らない
市民文化系施設	市民会館	1	2	3	4	5
	富津公民館	1	2	3	4	5
	中央公民館	1	2	3	4	5
	峰上地区公民館	1	2	3	4	5
	コミュニティセンター（飯野・佐貴・天神山・竹岡・金谷）	1	2	3	4	5
社会教育系施設	富津埋立記念館	1	2	3	4	5
	青堀駅東口史跡情報案内所（古墳の里ふれあい館）	1	2	3	4	5
スポーツ施設	総合社会体育館	1	2	3	4	5
	浅間山運動公園	1	2	3	4	5
	新富運動広場	1	2	3	4	5
	富津運動広場	1	2	3	4	5
レクリエーション施設・観光施設	富津市民の森	1	2	3	4	5
	金谷海浜公園	1	2	3	4	5
	高宕山自然動物園	1	2	3	4	5
	富津観光案内所	1	2	3	4	5
保健・福祉施設	ふれあいシニア館（青堀・大貴・関豊）	1	2	3	4	5
	老人憩の家（富津・大佐和）	1	2	3	4	5
行政系施設	富津市役所本庁舎	1	2	3	4	5
	天羽行政センター	1	2	3	4	5
	峰上出張所	1	2	3	4	5
	連絡所（富津・大貴・金谷・関豊）	1	2	3	4	5
公園	市民ふれあい公園	1	2	3	4	5
	その他の公園	1	2	3	4	5

問4：将来に向けて、公共施設を維持していくために考えられる方策について、あなたはどうしてお考えですか。それぞれ該当する項目の番号に○印をつけてください。

方策 \ 考え	積極的に実施すべき	どちらかといえば実施すべき	どちらかといえば実施すべきではない	実施すべきではない
もともと不要、または、機能が重複している施設を廃止・統合し、施設数を減らす。	1	2	3	4
現在ある施設の統廃合や機能の複合化（注）などによって施設数を減らす。	1	2	3	4
近隣自治体と共同で施設を建設・運営をする。または、近隣自治体の施設を利用する。	1	2	3	4
施設の更新（建替え）や管理運営に民間企業のノウハウや資金を活用したり、施設自体を民間企業に移管する。	1	2	3	4
地域活動に密着した施設は、地域住民等が所有し、維持・管理を行う。	1	2	3	4
施設を長持ちするようにして（長寿命化）、しばらくの間は建替えない。	1	2	3	4
施設を減らす代わりに民間施設（会議室やスポーツ施設等）の利用に対し、助成する。	1	2	3	4
施設におけるサービスの水準を引き下げる（開館日数の削減など）。	1	2	3	4
利用料を徴収できる施設の料金を引き上げる。	1	2	3	4
市民サービスを縮小したり、新規サービスを実施せず、浮いた費用を公共施設にあてる。	1	2	3	4
特別な税金等の徴収など、市民全体で公共施設の維持に必要な費用を負担する。	1	2	3	4

（注） 複合化：一つの施設に複数の機能を持たせること。

問5：①市が将来にわたり維持すべきと考える施設、
 ②今後、施設数や規模の見直し、廃止を考えるべき施設
 を次の中からそれぞれ最大3つまで選び、下の回答欄に番号を書いてください。

1. 公民館（富津・中央・市民会館・峰上）
2. コミュニティセンター（飯野・佐貫・天神山・竹岡・金谷）
3. 青堀駅東口史跡情報案内所
4. 富津埋立記念館
5. 総合社会体育館
6. 浅間山運動公園
7. 運動広場（新富・富津）
8. 市民の森
9. 高宕山自然動物園
10. 観光トイレ（布引海岸・新舞子海岸・志駒・鋸山登山道）
11. 小学校・中学校
12. 保育所
13. ふれあいシニア館
14. 老人憩の家
15. 市役所本庁舎
16. 天羽行政センター
17. 各出張所・連絡所
18. 消防・防災施設（消防防災センター、天羽分署、詰所・機庫、防災備蓄倉庫）
19. 市営住宅
20. 市民ふれあい公園
21. その他の公園等（都市公園・市立公園・児童遊園地など）

①維持すべきと考える施設			
②施設数や規模の見直し、廃止を考えるべき施設			

問6：現在、富津市に存在しない施設で、

①「あったほうがよい」と思う施設、

②「なくて困っている」と思う施設

をそれぞれ1つお書きください。また、その理由もお書きください。

①あったほうがよいと思う施設	施設名	理由
②なくて困っている施設	施設名	理由

問7：公共施設の再配置について、ご意見がありましたらお書きください。

--