

## 富津市経営改革会議委員の意見等（要旨）

## 1 改革に当たっての基本的事項

- ① 目先の削減になってしまうことが一番怖い。まず減らしやすいところを減らした場合、将来的に負担が増える危険性が高い。  
重要なのは富津市の将来が成り立つことである。事務事業、業務内容まで全部見直すことが必要である。  
職員削減は、業務のノウハウが失われる可能性があり危険性がある。  
普通建設事業費も今後増加することを考えなければならない。常に将来に視点を置くことが必要である。
- ② 徴収率などは、全国平均よりも上げるとい目標を持つべきである。  
民間には、5%、10%程度しかできないと言われていた業務改革が、最終的に50%もできた事例がある。やる気の問題である。
- ③ 現在の中長期計画と会議意見を踏まえた新たな中長期計画（目標）を比較し、議論していきたい。
- ④ 基礎的財政収支を最終的にどの程度にもっていくかという大枠の計画を作り、内部の収入・支出の問題に入っていくアプローチが良いと思うので、その点の資料を提出願いたい。

## 2 緊急改革

- ① 税の収納率の向上、基金の見直しの具体的な内容、どういう体制を組むのか、いつまでやるのか、それがないと緊急改革はあり得ないのではないか。
- ② 改革は、常に将来というところに視点を置く必要がある。緊急改革は、あくまで1・2年の対策として進めて欲しい。
- ③ 基金の見直しは、当然必要ではあるが、財源として使われてしまうことを慎重に検討すべきである。
- ④ 税収納率の向上は、住民間の公平性を守る上では必要なことであり、早急に実行すべきである。
- ⑤ 滞納処分の強化の他、滞納の発生を少しでも予防する取り組みも必要である。

## 3 事業の見直し

- ① 土木費が多い傾向が出ている。この辺りを改革の突破口にして改革の方向の指針、目安を出したら良いと考える。
- ② 土木費がかなり多い。その中で下水道の負担金、ふれあい公園の維持管理費は無視できない。また、この土木費の部分、施設設備の維持管理にかかっている部分が多い。改善を図るべきターゲットになると考える。
- ③ 支出の整理が必要と同時に、収入の増加、徴収率を上げていくことも大きな課題である。  
富津市の資金不足対策の目安を5億円とすると、徴収率3%アップで約3億円とな

り、更に支出の合理化を図れば5億円は実現可能である。

- ④ 中長期的に事務事業の見直しについて、今までやってきたからこれからもやるという発想は、今の富津市ではできない。そのことを徹底する必要がある。  
施設設備は、場合によっては支出を減らすよりも収入源につなげていく取り組みも必要である。
- ⑤ 平成24年度決算分析で、富津市は物件費に係る経常収支比率が類似団体を上回っているという事実において、清掃費に係る委託料が多額になっているとした分析結果を出しているが、現状でどのようになっている、どのように改めようとしているのか。

#### **4 公共施設、インフラ資産の維持管理**

- ① 公共施設等総合管理計画の大きな柱になる公共施設・インフラの維持管理費、修繕、更新に関する中長期的な経費見込み（ライフサイクルコスト）を算出すべきである。特別な予算措置を講じるのではなく、できるところは早急に取り組むべきである。
- ② インフラ資産の維持をどうするのか、下水道はかなり大きな問題になるのではないかと危惧する。平成25年度決算で組合負担金が3億9000万円と多額の中で、どのように下水道を整備していくのか。
- ③ インフラなどの更新時期を迎え、普通建設事業費は簡単には削減できない。将来に向けた負担について検討が必要である。
- ④ 富津市の人口は、2040年度までに3万人強になると予想されている。住環境の整備、インフラ整備をしっかりと考えていかなければ、今あるものを維持するだけでも大変になってくる。

#### **5 財務分析を踏まえた検討**

- ① 基礎的財政収支を最終的にどの程度にもっていくかという大枠の計画を作り、話を進めて行けば良いと考える。  
公債費以外の経費についての配分と、全体の支出額をどうするのか、基金残高や基金積立、収入増加策などがまとまったところで話を進めてはと考える。
- ② 計算上の財政需要と現実の支出額との大きな食い違いの問題点を基に、検討していく必要がある。
- ③ 一般財源と基準財政需要額との差について、不足部分をどのように解消していくかを考えるべきではないか。  
一つの方策として、他の自治体と比較して多いと思われるような費目について切り込んでいくということが必要になってくるのではないか。
- ④ 財務諸表について、過去との比較を行い、その変化や違いを浮き彫りにして市の問題点等を分析してほしい。また、総務省で統一基準が示された段階で、他団体との比較を行ってほしい。
- ⑤ 決算規模が縮小しているのに対し、繰出金は増加しているが、市の財政運営に重荷になっているのではないか。
- ⑥ 一般会計より広げて、富津市の財政全体がもう少し見られる資料を提出願いたい。

## 6 人件費分析を踏まえた検討

- ① 人件費の見直しは、人数の比較だけではなく、事務内容、人員配置の実態把握、調査をして考慮する必要がある。  
人がいる分、外に任せず自分達でやる体制を考えるべきである。
- ② 業務改革により余剰人員を絞り出す必要がある。これは既存の組織体制のままではできない。  
若手職員で構成するプロジェクトチームを組み、そこでプランを作って実行し、ベテランはそれをサポートするといったかたちで取り組んでほしい。
- ③ 人事異動によって改革の効率性を止め、実現性が薄くなってしまふ恐れがあるのではないか。人事異動をしばらく凍結するなどの必要がある。
- ④ 消防・病院などは職員数が必要になる。部門別に比較分析するなど、正確な情報を基に分析、見直しをすることが必要である。
- ⑤ 職員数の見直しは、一定の基準に基づいて定員を機械的に減らすのではなく、個々の職場単位で本当に必要なもの unnecessaryなものをきちんと仕分けし、個々の業務についてどれだけの人の張り付けが必要なのかを検証してほしい。
- ⑥ 議員一人当たりの市民数比較では、同額報酬の木更津市が5, 500人に1人に対し富津市は2, 600人に1人となり、富津市民は木更津市民の2倍の負担になる。せめて木更津市並にできないか。