

## グループ討議意見と市の考え方

### ○富津地区

	グループ討議における意見	市の考え方
A	<ul style="list-style-type: none"><li>・3歳未満児の受入れと多様化するニーズに対応することを目的としたたたき台であり、たたき台の基本方針には賛同する。</li><li>・小規模保育所の誘致場所の具体案はあるのか？</li><li>・多様化するニーズに対応するために、飯野保育所、富津保育園、青堀保育園の特色（保育目標や保育方針など）を打ち出すのか？</li><li>・企業内保育所との連携は考えているか？</li><li>・潜在保育士の活用が必要と考える。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・課題解決に取り組んでまいります。</li><li>・設置場所も含め、提案募集を検討しています。</li><li>・現状でも民間保育園はそれぞれの特色を持って運営されています。</li><li>・連携先のひとつとして検討します。</li><li>・ご意見のとおりですので、環境整備に努め、呼び起こしたいと考えます。</li></ul>
B	<ul style="list-style-type: none"><li>・子どもの減少から仕方ない。未来がどうなるのだろう？という不安はある。</li><li>・自分の子どもが利用している保育所では、来年年長児が4人になる予定。友達が少ないとかわいそう。友達が増えることが良い。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・少ない子どもだからこそ、より質の高い保育を提供できるよう努めてまいります。</li><li>・同年齢の子どもの集団で過ごすことができるよう、再配置を検討しています。</li></ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・集団で育てたいという考えがあるが、身近にあった方が良い。</li> <li>・飯野保育所を民間が受けてくれるかがポイント。</li> <li>・どこも公立保育所は、この先は民間になるのか、受け手がいれば民間になるだろうが、不明。</li> <li>・保育士の数が問題。</li> <li>・離職率が高いのはなぜ？⇒結婚、子育て。勤務の大変さや重圧がある。</li> <li>・若手育成に一生懸命取り組み、離職を防ぐ。</li> <li>・職場環境の改善が必要。</li>   <li>・保育士確保として、市が民間の待遇改善を。</li> <li>・幼稚園が認定を受けこども園となり、0.1.2歳児を受け入れるとあるが、0歳児の受入れは難しい。免許も幼保必要。</li> <li>・小規模保育園は経営者がいるのか？</li> <li>・0～2歳を保育して、3歳への引継ぎをどうするのか？</li> <li>・移行期の子どもへの配慮が必要。</li> <li>・未移行の幼稚園の意向は確認しているのか？</li> <li>・未満児のニーズが増えているのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・子どもにとってよりよい環境を提供したいと考えています。</li> <li>・近隣や民間の動向を注視してまいります。</li> <li>・公立保育所として、今後の予測や地域の実情に合わせ、役割を変えていく必要があると考えています。</li> <li>・働きやすい環境整備に努めます。</li> <li>・一般的には、小さなお子さんの保育という責任の大きさが影響していると言われています。</li> <li>・働きやすい環境整備に努めます。</li> <li>・今後も働きやすい、両立しやすい職場環境となるよう、努めてまいります。</li> <li>・有効な支援策を講じたいと考えます。</li> <li>・事業者の意向を確認しながら進めてまいります。</li>   <li>・公募により広く募集します。</li> <li>・連携施設を定めます。</li> <li>・十分に配慮した引継保育を実施します。</li> <li>・確認済みです。</li> <li>・近年、入所年齢の低下傾向が続いています。</li> </ul>
---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・宅地造成されており、子どもも増えている。保育士の確保が問題。1つの施設で小学校まで行けば一番良いので、検討の余地が富津地区にある。</li> <li>・1,2歳児はバスに乗せられない。それによる弊害がある。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・今後も宅地造成や住宅分譲等の動向を注視し、予測しています。</li> <li>・バスでの移動は3歳以上児からを検討しています。</li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小規模保育園の設置場所は連携の取りやすい場、利用しやすい場に来てもらいたい。</li> <li>・小規模保育園を公募して民間での設置ができなかった場合、公立でやってほしい。</li> <li>・計画通りに移行されることを希望するが、保育士の確保がしっかりできるのか？</li> <li>・飯野保育所と青堀保育園、2つ同時に公募をかけていくことは出来ないのか？</li> <li>・イオンの空きスペースを小規模保育園として利用できないうか？</li> <li>・未移行幼稚園は子ども園への移行を予定しているのか？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ニーズに応える策の1つとして検討します。</li> <li>・公立に比べ、民間の求人は柔軟な対応ができるところから、確保できるものと見込んでいます。</li> <li>・青堀保育園は次期法人への移行時期が先に決まっていることから、別々の対応となります。</li> <li>・有効な策のひとつと考えます。</li> <li>・移行を検討されていますので、支援してまいります。</li> </ul>

## ○大佐和地区

	グループ討議における意見	市の考え方
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>・民間小規模保育園の誘致を検討（19名定員）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設を継続使用するのか？</li>   <li>・19名定員だとスペースが余ることが予想される。どのように利用するのか？</li> <li>・保育時間をどのくらいと想定しているのか？</li> <li>・送迎用の駐車場の確保は必要だと考える。</li> </ul> <p>(全体として)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・保育士の確保についての具体的な方策</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・近隣に適した施設がない場合は、現在の施設を利用します。</li> <li>・施設利用には一定の制限があるなかですが、有効利用の方策を検討します。</li> <li>・今の保育所と同一の開所時間です。</li> <li>・安全に配慮してまいります。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・民間事業者の移行を聞きながら、確保のための有効策を講じたいと考えます。</li> </ul>
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保育士はいずれ再配置となるのではと感じている。子どもの数は減っている。再配置は妥当かなと考えている。今17名（0～6歳まで）少ない。</li> <li>・新規職員も採用しているので、大切にしたい。</li> <li>・理想として1つの保育園で保育していくこと、続けて育てることが望ましい。</li> <li>・きょうだいがいる場合、バラバラの施設となる。</li> <li>・佐貫には昔は（保育所が）2つあった。</li> <li>・1,2歳の子どもと3歳以上の子どもの指導は違う。個への</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・将来的に減少傾向が見込まれています。</li> <li>・働きやすい環境整備に努めます。</li> <li>・ご意見は参考にします。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・保護者の負担が大きくならないよう、努めます。</li> <li>・佐貫第2保育所は児童数の減少により廃止しました。</li> <li>・保育所では年齢や発達に応じた関りをしています。</li> </ul>

	<p>対応（0～3歳）←本来は家庭で。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・佐貫の保護者のニーズがあるから、必要⇒保護者のニーズ⇒育てるのが良い。</li> <li>・大佐和はいろいろな所や園があって飽和状態。民間でできてしまう可能性もある。今は進んで預ける時代。</li> <li>・私立が競争。公立は合併して残していくのもよいのでは。公立の良さもあるのでは。</li> <li>・民間を入れる←応募はあるかな？市の財政状況は分かるが。</li> <li>・私立は特色を出して、生き残りをかけてやっている。公立は佐貫と吉野を合併して、地理的にも統合が自然かなと感じる。1つ残すのも手かなと思う。</li> <li>・集団の中で育つことが大事。小学校へつながる。</li> <li>・3歳以上はある程度の集団の教育は大切。20人くらいの中で遊びなどで学んでいくのは大切。</li> <li>・集団で育てようという中で、吉野保育所の50人規模は？</li> <li>・保育士が足りない。応募がない・・・確保の方法を。就職について・・・</li> <li>・ベテランが退職し、若手採用。辞める保育士が多い。地元</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・子どもの育ちにとって良い環境を提供する考えです。</li> <li>・施設数に対し、将来児童数の予測が下回っています。</li> <li>・現在、公立も民間も国が示す保育指針に基づき保育を行っています。保育に違いはないものと考えています。</li> <li>・民間の動向を注視してまいります。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・核施設の定員も含め、検討してまいります。</li> <li>・働きやすい環境の整備に努め、確保につなげたいと考えています。</li> <li>・ご意見のとおりです。魅力ある職場環境となるよう努めて</li> </ul>
--	--	--

	<p>で働きたい保育士を育てる。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・長く勤めていくには公立の方が福利厚生もよいと思う。</li> <li>・研修 今5年間で1人前になれるように、やりがいを見つめてもらう。サポートしてあげたい。民間は民間、公立は公立…</li> <li>・富津市の幼児教育の研修や指針などあるとよいと思う。</li> <li>・民間化することは市として民間と公立とのバランスが大事だと思う。</li> <li>・市の幼児教育を保障していくことが保護者も安心だと考える。</li> <li>・市は公立でも民間でも同じように良いところを示してもらえると助かる。</li> <li>・ビジョンとして示して、保護者を安心させたらと考える。</li> <li>・公でも民でも良いところを示すとよい。</li> <li>・企業の保育所とかのタイアップは？</li> </ul>	<p>まいります。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・公民の別なく、育成に努めています。</li> <li>・再配置等を通じ、富津市の幼児期の教育・保育に魅力を感じてもらえるよう、努めてまいります。</li> <li>・民間ができることは民間にお願いするという基本方針です。</li> <li>・保護者の方が富津市の幼児教育・保育に魅力を感じてもらえるよう、努めてまいります。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考に、多様なタイアップ先を検討します。</li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・佐貫地区の未満児の受け皿として、必ず小規模園は必要なのか？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・人数が少なくとも、ニーズがあれば設置は必要と考えています。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・送迎ステーションとしての機能をもう少し明確にして欲しい。</li> <li>・未満児→以上児になったときに希望の園に行かれるか不安。</li> <li>・きょうだいがいる場に不安がある。</li> <li>・送迎バスを使用する場合の安全面の確保をしっかりしてもらいたい。</li> <li>・大佐和地区4施設が以上児の受け入れ先としてあるが、それぞれにバスが寄ってステーションに行くと時間がかかるのでは。</li> <li>・保育所は地元密着のものなので、佐貫地区に関してはそのままでも良いのでは。</li> <li>・吉野保育所が民間移行した場合に50名では経営が続けられないのでは。</li> <li>・青堀保育園の新しい事業者が決まり、定員が増加になっていくことによって吉野保育所の在り方が変わってくるのは。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・第2回会議で示した通りです。</li> <li>・希望に応えられるよう、連携を検討します。</li> <li>・きょうだいそれぞれが、年齢にあった場で健やかに生活できることで不安を軽減してまいります。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・利用する子どもたちの負担にならないよう運行を検討します。</li> <li>・現在の児童数では、現状のままでの維持は困難です。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見のとおり、富津地区の3歳未満児の受け入れ枠の拡大が大佐和地区に影響すると考えています。</li> </ul>
--	--

○天羽地区

	グループ討議における意見	市の考え方
A	<ul style="list-style-type: none"> <li>・金谷保育所…木造園舎の老朽化、台風による施設被害が甚大である現状を踏まえ、小規模保育所の設置は早急に取り組むべき。</li> <li>・小規模保育事業 A 型の保育士配置基準に対し、現在の公立保育士数で運用可能なのか？不可能であれば、新たな保育士確保策が必要。</li> <li>・送迎ステーションから中央保育園のバス送迎は民間委託か、バスの台数、ルートなどシミュレーションはしているのか？</li> <li>・3歳以上児の集約、3歳未満児は公立の小規模保育所という形態は異年齢と関わる機会が無くなる。保育所の幼稚園化にならないか？</li> <li>・公立保育所の再配置について、地元住民に説明をしているのか？</li> <li>・3歳以上児を集約する中央保育所や他の小規模保育所の開設時間は？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の状況を把握し、児童の安全確保に努めます。</li> <li>・基準を満たし運用します。</li> <li>・まず、再配置の是非を検討いただき、計画決定後の検討です。</li> <li>・3歳以上児の集約及び移管後の施設において、3歳未満児を受入れることも想定されます。ご意見を参考に検討します。</li> <li>・計画案が整った後、パブリックコメントにより市民意見を聞くとともに、具体的なロードマップ策定後説明機会を設ける考えです。</li> <li>・現状と同様の開所時間を予定しています。</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・小規模保育事業所が送迎ステーションとして、機能する時間帯に示されている保育士の配置基準の保育士だけで対応できるのか？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・送迎ステーション機能を安全に実行するために十分な保育士を配置する考えです。</li> </ul>
B	<ul style="list-style-type: none"> <li>・統廃合は仕方ないかなと言う感じ。合併した形が良くなるかな。普通の保育所の合併もあるかも。</li> <li>・公立保育所の良さは保育料、保護者のニーズに対応できること。市と連携している、市として対応していくこと。</li> <li>・公立・私立同じ富津市の子どもを育てているというスタンスは大事。</li> <li>・天羽地区民間にすべきか、公立か？もう既に民間があるから、公立の良さがあるのでは？</li> <li>・中央保育所は公立でも良いのではないか。</li> <li>・3歳以上は公立でも良いのでは？民間の良さ。</li> <li>・保護者の立場で考えると、金谷地区に3歳未満児の送迎ステーションがなかったら、キツイと思う。働いていると送迎が大変。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・保育料は公立・民間同一の基準で決定しています。</li> <li>・ご意見のとおりと考えます。</li> <li>・民間にお願いできることは民間にという基本方針に基づき、検討しています。</li> <li>・民間にお願いできることは民間にという基本方針に基づき、検討しています。</li> <li>・民間にお願いできることは民間にという基本方針に基づき、検討しています。</li> <li>・保護者の負担増につながらないよう、努めてまいります。</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・祖父母の送迎も多い。歩いてくる人もいる。ステーションは大事である。</li> <li>・子どもの人数が少ない。今の児童数の状況から統合は1つの手と考える。</li> <li>・中央保育所の施設も古い。公立・私立どちらでも、経営していくことが大事。</li> <li>・天羽地区は面積が広いので、各地域に保育所があった。小中学校も統合された。幼保もそうなっていくだろう。その中で3歳未満児と以上に分けて考えたのは、発達段階として正解と思う。</li> <li>・地域に1つは保育所が欲しい。働くためには身近にあって欲しい。</li> <li>・3歳以上は大人数。</li> <li>・私立の方が特色を出しやすい</li> <li>・市外からの利用もある。</li>   <li>・公立・私立のどちらかというより、預けやすい場所が良い。</li> <li>・公立と私立が目指すもの。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見のとおりです。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・現在と形態は変わっても、できるだけ保護者の負担が増えないよう努めてまいります。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・それぞれの特色があると考えます。</li> <li>・先ずは富津市の子どもたちに安心して過ごせる場を提供することが重要だと考えます。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・富津市の子どもたちに質の高い教育・保育を提供できるよう、努めてまいります。</li> </ul>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・未満児は公立、以上児は私立　人数が少ない中で子どもたちの刺激は必要。</li> <li>・0歳から6歳の成長を追って見ていただきたい</li> <li>・地域の活性化が大事。行政だけではなく。</li> <li>・子どもたちの教育を担保してあげること。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・ご意見にあるように、幼児期の教育・保育は重要と考えます。</li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>・金谷のステーションの移転、施設の設置を早急に整えていくことが必要。</li> <li>・こども園との連携により3歳以上児の人数の調整ができるれば、中央保育所の改修を行う時に施設の規模を抑えることができるのではないか？</li> <li>・バスは何台稼働するのか？当日急な欠席の連絡手段は？</li> <li>・バスの料金について。保護者の都合ではないので、市の負担でやっていただきたい。3,000円を超えるのは親として負担。</li> <li>・小規模保育事業A型（定員6～19人）の必要性があるのか、再検討が必要と思われる。→家庭的保育事業（定員1～5人）でも良いのではないか？</li> <li>・5年後の子どもの数を考えると、現在よりも減少するので</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を参考にします。</li> <li>・推移の把握に努めます。</li> <li>・今後の検討です。</li> <li>・具体的には今後の検討ですが、ご意見は参考にします。</li> <li>・現状では市内に家庭的保育事業者ではなく、小規模保育事業が適当と考えます。</li> <li>・減少が見込まれています。</li> </ul>

	<p>はないかと思われる。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・特色ある保育所を目指す。</li></ul>	<p>・保護者ニーズに応える中で、特色を出せるよう検討します。</p>
--	---	-------------------------------------